



Gobierno de Reconciliación
y Unidad Nacional

El Pueblo, Presidente!

Instituto Nacional de
Información de Desarrollo
INIDE

Encuesta de Medición de Nivel de Vida **EMNV 2014**



2016
*Vamos
Adelante!* EN BUENA
ESPERANZA,
EN VICTORIAS!

Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición de Nivel de Vida 2014

EQUIPO TÉCNICO DE LA EMNV-2014

IRENE ÁLVAREZ URBINA
RESPONSABLE DE CENSOS Y ENCUESTAS

TÉCNICOS DE METODOLOGÍA Y ANÁLISIS

BERMAN MARTÍNEZ B.
BENITO MARTÍNEZ S.
CARMEN MENDOZA C.
EDDY ROQUE LÓPEZ
JUANA URROZ
MARTHA MATAMOROS P
SILVIA CHAMORRO

TÉCNICOS DE PROCESAMIENTO

MARLON MARTÍNEZ C.
SANTIAGO MEJÍA

ASESORÍA TÉCNICA

CARLOS SOBRADO	(BANCO MUNDIAL)
LEONARDO LUCCHETTI	(BANCO MUNDIAL)
MARIO NAVARRETE	(BANCO MUNDIAL)
MELBA BERNALES	(BANCO MUNDIAL)

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN

ANA RAQUEL MARTÍNEZ

PORTADA

FANIX URBINA
FATIMA PÉREZ

PRESENTACIÓN

El Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE) tiene el agrado de poner a disposición del Presidente de la República, Compañero Daniel Ortega Saavedra, de las instituciones públicas y privadas, comunidad internacional, usuarios de la información estadística y público en general, la presente publicación denominada “Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición de Nivel de Vida 2014”, la cual constituye un estudio sobre la situación de la pobreza en el país.

Este documento es el quinto informe de pobreza realizado por el INIDE y tiene como objetivo principal proporcionar información actualizada sobre los diferentes indicadores de pobreza y algunas características que se vinculan significativamente a la situación de la pobreza en Nicaragua.

El presente estudio muestra los índices de incidencia, profundidad y severidad de la pobreza y permite establecer valoraciones comparativas de las condiciones de pobreza de la población (hogares y personas) según la región y el área de residencia. Igualmente, los datos permiten hacer comparaciones con resultados de EMNV's anteriores. También se presenta la distribución del consumo (que es la medida de bienestar utilizada para la medición de la pobreza), así como de otras tales como: el ingreso, Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), e indicadores de desigualdad que permiten conocer la magnitud y el alcance de la pobreza en el país.

El INIDE agradece a los organismos e instituciones que técnica y financieramente apoyaron la realización de este trabajo, como el Banco Mundial (BM), Banco Central de Nicaragua y Procuraduría General de la Republica. Igualmente agradece al pueblo de Nicaragua, que con mucho entusiasmo, proporcionó la información para la encuesta.

CONTENIDO

PRESENTACIÓN	V
INTRODUCCIÓN	1
RESUMEN EJECUTIVO	3
CAPITULO I. ASPECTOS METODOLÓGICOS	8
A. OBJETIVOS DE LA EMNV 2014	8
B. METODOLOGÍA DE LA EMNV 2014	8
C. METODOLOGÍA PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL AGREGADO DE CONSUMO Y LÍNEAS DE POBREZA	10
D. INDICADORES UTILIZADOS PARA LA MEDICIÓN DE LA POBREZA	11
E. METODOLOGÍA PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL AGREGADO DE INGRESO	13
CAPÍTULO II. BIENESTAR MEDIDO MEDIANTE EL CONSUMO	14
A.DISTRIBUCIÓN COMPARATIVA DEL CONSUMO	14
A.1 EL CONSUMO ANUAL PER CÁPITA PROMEDIO Y LÍNEAS DE POBREZA.....	15
A.2 LAS LÍNEAS DE POBREZA	15
B. PRINCIPALES PRODUCTOS CONSUMIDOS	16
B.1 IMPORTANCIA DE LOS PRODUCTOS CONSUMIDOS.....	17
B.2 MPORTANCIA DE LOS ALIMENTOS EN LA LÍNEA DE POBREZA EXTREMA.....	19
B.3 CAMBIO PORCENTUAL DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS EN LA CONSTRUCCIÓN DEL VALOR DE LÍNEA DE POBREZA EXTREMA	20
C. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL CONSUMO TOTAL	21
C.1 DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO	22
C.2 VARIACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL CONSUMO.....	23
C.3 DISTRIBUCIÓN ACUMULADA DEL CONSUMO ANUAL PER CÁPITA	24
CAPÍTULO III. MAGNITUD Y ALCANCE DE LA POBREZA	26
A. INCIDENCIA DE LA POBREZA	27
B. DISTRIBUCIÓN DE LA POBREZA	29
C. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA GENERAL Y EXTREMA	30
D. PROFUNDIDAD Y SEVERIDAD DE LA POBREZA	32

CONTENIDO

E. EVOLUCIÓN DE LA PROFUNDIDAD Y SEVERIDAD DE LA POBREZA.....	34
F. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD DE LA POBREZA.....	35
G. POBREZA POR EDAD Y GÉNERO DE LAS PERSONAS.....	36
H. EL UMBRAL DE LA POBREZA INTERNACIONAL.....	37
CAPÍTULO IV. GRADO DE DESIGUALDAD DEL CONSUMO.....	39
A. DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO POR QUINTILES.....	39
A.1 DISTRIBUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL CONSUMO POR QUINTIL.....	39
A.2 EVOLUCIÓN COMPARATIVA DE LA DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO POR QUINTIL.....	41
B. EL ÍNDICE DE GINI.....	43
CAPÍTULO V. OTROS INDICADORES: EL INGRESO Y NBI.....	45
A. EL INGRESO.....	45
A.1 EL INGRESO Y SUS COMPONENTES.....	45
A.2 DESIGUALDAD DEL INGRESO E ÍNDICE DE GINI.....	50
A.3 DISTRIBUCIÓN COMPARATIVA INGRESO-CONSUMO.....	52
B. LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS.....	53
B.1 EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES ESTRUCTURALES EN NICARAGUA.....	55
BIBLIOGRAFIA.....	56

INTRODUCCIÓN

El Instituto Nacional de Información de Desarrollo (INIDE) tiene el agrado de poner a disposición del Presidente de la República, Compañero Daniel Ortega Saavedra, de las instituciones públicas y privadas, comunidad internacional, usuarios de la información estadística y público en general, la presente publicación denominada “Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición de Nivel de Vida 2014”, la cual constituye un estudio sobre la situación de la pobreza en el país.

La presente publicación corresponde al quinto informe de pobreza realizado por el INIDE y muestra los resultados de pobreza obtenidos con la información de la última EMNV, la cual fue levantada en todo el país, entre el 17 de Septiembre y el 04 de Diciembre del 2014. De acuerdo al diseño muestral seleccionado y manteniendo la comparabilidad de las encuestas de años anteriores, la EMNV 2014 tiene representación nacional, urbano-rural y por macro-regiones ¹.

Este estudio, se ha dividido en cinco capítulos. En el capítulo 1 se muestran los objetivos y metodología de la encuesta, así como la metodología de la construcción del agregado de consumo, agregado de ingreso y líneas de pobreza. En el capítulo 2 se presentan los resultados de la medida de bienestar utilizada en el estudio. En el capítulo 3 se muestran los resultados de la incidencia de la pobreza, su distribución por área de residencia y los índices de profundidad y severidad de la pobreza. El capítulo 4 se indica la desigualdad del consumo de los hogares medido a través del índice de Gini. Por último el capítulo 5 muestra los resultados de otros índices de bienestar como el ingreso de los hogares y las necesidades básicas insatisfechas.

Finalmente, se expone una bibliografía básica consultada.

¹Las cuatro macro regiones consideradas son: Managua, Pacífico, Central, Costa Caribe.

RESUMEN EJECUTIVO

Diagnóstico de pobreza 2014

Bienestar Medido Mediante el Consumo

1. **El gasto anual per cápita en el período 2009 – 2014 creció significativamente a nivel nacional en 33.7% (Córdobas de 2014).** Por área de residencia urbano y rural el incremento fue de 34.1% y 29.6% respectivamente.
2. **Los valores monetarios de las Líneas de Pobreza Extrema y General en Córdobas reales se incrementaron en 8.8% y 3.6% respectivamente entre los años 2009 y 2014.** Esta tendencia es explicada por un aumento significativo de los precios en los principales productos de la canasta de alimentos utilizada en el estudio.

Productos Consumidos

3. **El 59.0% de los alimentos que ingieren los pobres extremos, está compuesto por cuatro productos: maíz, arroz, leche y azúcar.** El maíz constituye la cuarta parte de su ingesta total, esto se debe al consumo alto de sus derivados, además de estar influenciado por la producción propia en las zonas rurales del país, conformando así la dieta principal de los pobres extremos.
4. **El consumo de arroz y leche por los pobres extremos conforman el 25.9% de la contribución del consumo en libras de la LPE,** ahora bien, si se adicionan los productos tortilla, maíz y azúcar, el porcentaje acumulado por estos alimentos sería del 52.2%. Esto significa que el 50% del consumo en libras para la construcción de la LPE está determinado por estos cinco productos básicos.
5. **Existen ligeros cambios en los hábitos de consumo de la población. Así, en los pobres extremos se encuentran las mayores variaciones, puesto que se incrementó el consumo en los siguientes productos maíz (7.8%), arroz (3.5%), azúcar (1.4%) y pan dulce (1.3%).** Así mismo, el consumo de leche, frijol, plátano verde/maduro/guineo decrecieron en 6.3%, 6.2% y 5.7% respectivamente con respecto al 2009.
6. **La contribución a la determinación del valor (en C\$) de la LPE está dado por los productos arroz, frijol y leche que representan el 30.4%.** Adicionalmente con el café, tortilla, la carne de res y azúcar la contribución se incrementa hasta el 56.8%.

Distribución Porcentual del Consumo Total

7. **En el 2014 los alimentos representan el 42.3% del gasto total a nivel nacional.** Tanto para la población rural como la población en pobreza extrema y general los alimentos constituyen más de la mitad de su gasto total.
8. **En el periodo 2009 - 2014 el peso de los alimentos decreció 4.9 puntos porcentuales y la educación también decrece casi un punto porcentual.** El valor de uso de la vivienda crece en 3.2 puntos porcentuales, otros rubros como el valor de uso de los bienes durables, gastos personales, transporte, salud y servicios básicos de la vivienda experimentan leves incrementos en la contribución al gasto total.
9. **El consumo total creció en 33.8% en el período 2009 - 2014.** El uso de bienes durables tuvo el mayor crecimiento con 84.9% durante este mismo período.

Incidencia de la Pobreza

10. **En el año 2014 la pobreza general afectó al 29.6% de los nicaragüenses. Este estrato de pobres está formado por 8.3% de la población en situación de *pobreza extrema* y 21.3% en condición de *pobreza no extrema*.** Es decir que las personas en situación de pobreza extrema tienen un gasto anual inferior al costo de una canasta de alimentos, fijada en **C\$ 10,523.92** anual de acuerdo al valor de la línea de pobreza extrema. Mientras que, los nicaragüenses ubicados en el conjunto de los pobres no extremos, superan el costo alimentario pero su consumo anual es inferior al de una canasta compuesta por alimentos y no alimentos, cuyo costo es de **C\$ 17,011.47** Córdobas al año, de acuerdo al valor de la línea de pobreza general.
11. **La pobreza rural sigue siendo más extensa y profunda que la urbana.** En el área urbana el 14.8% de la población vive en condiciones de pobreza, mientras que en el área rural, afecta al 50.1%. En materia de pobreza extrema, en el área urbana la padece solamente el 2.4%, mientras que en el área rural el 16.3%.
12. **A pesar de que en el área rural vive menos población, en comparación con la urbana, es la primera la más afectada por la pobreza general y extrema.** Bajo esta perspectiva, del 100% de la población de Nicaragua el 42% reside en el área rural, esta presenta un valor de pobreza general 3 veces superior que al valor reportado en el área urbana y una pobreza extrema 6 veces mayor.
13. **Managua tiene la menor proporción de población en condiciones de pobreza general (11.6%) y de pobreza extrema (1.8%).** La región Central y Costa Caribe presentan las mayores proporciones de población en situación de pobreza con 44.4%, y 39%, respectivamente. A su vez tienen la mayor incidencia en pobreza extrema, con 13.9% y 11.5% de su población.

Distribución de la Pobreza

14. **La pobreza general y pobreza extrema en Nicaragua es mayoritariamente rural.** Los datos muestran que para el 2014, del 100% de los pobres generales del país, el 71% provienen del área rural mientras que 29% residen en el área urbana. Una situación análoga se presenta con la pobreza extrema, el 83% de los pobres extremos del país residen en el área rural y el 17% en el área urbana.
15. **La región central y costa caribe aportan casi el 73% de la población en condición de pobreza general de todo el país.** O sea que, de cada 10 pobres generales que tiene Nicaragua, aproximadamente siete provienen de alguna de estas dos regiones. Igualmente estas dos regiones son las que mayor peso presentan en la pobreza extrema de la república, con la diferencia que, en este caso, el aporte es alrededor del 84% del total de pobres extremos.

Evolución de la Pobreza General y Extrema

16. **La proporción de población por debajo de la línea de pobreza general se redujo en 12.9 puntos porcentuales, pasando de 42.5% a 29.6% entre 2009 y 2014.** En cuanto a la pobreza extrema, se ha reducido en 6.3 puntos porcentuales entre los cinco años.
17. **La evolución de la pobreza general por macro regiones muestra reducciones importantes** en el Pacífico, Costa Caribe y Managua con 10.9, 20.7 y 19.0 puntos porcentuales, respectivamente. Estas regiones descritas son las que presentan el mayor aporte a la reducción de la pobreza general a nivel de todo el país.

Profundidad y Severidad de la Pobreza General

18. **A nivel nacional, 8.1% del valor de la línea de pobreza general es el déficit del consumo de los pobres, para alcanzar el valor de la línea de referencia.** Este déficit es mayor en el área rural que en la urbana, alcanzando un valor de 15.0% y 3.1% respectivamente, lo que evidencia que en el área rural además de presentar las mayores tasas de pobreza, son los pobres rurales en promedio cinco veces más pobres que los del área urbana.
19. **La insuficiencia promedio del consumo de los pobres extremos a la línea de pobreza extrema se estimó en 1.67%.** En términos generales alrededor del 2% del valor de la línea de pobreza extrema, es lo que necesita cada persona considerada pobre extremo en Nicaragua, para alcanzar el umbral fijado.
20. **El comportamiento del índice de profundidad en la pobreza extrema por área de residencia, muestra una tendencia semejante a la pobreza general.** Para el área urbana

dicho índice toma el valor de 0.46% mientras que en el área rural dicho índice se incrementa a 3.35%, lo cual indica: *a)* que los pobres extremos del campo son aproximadamente 7 veces más pobres que los de la ciudad *b)* la ingesta de alimentos de los pobres extremos rurales es menor que la de los pobres extremos urbanos.

Evolución de la Profundidad y Severidad de la Pobreza

- 21. El comportamiento de los índices de profundidad y severidad entre el período 2009 y 2014 ha experimentado un decrecimiento en todas las regiones del país.** La profundidad y severidad de la pobreza general a nivel nacional, ha disminuido en 6.0 y 3.1 puntos porcentuales, respectivamente. Esto implica que el consumo de los pobres generales se ha incrementado con una tendencia de alcanzar la línea de referencia.

Pobreza por Edad

- 22. Los grupos poblacionales compuesto por niños y jóvenes de 0 a 17 años de edad están siendo más afectados por la pobreza en Nicaragua.** Así, el 10.0% de los infantes (0 a 5 años) y el 10.7% de niños en edad de escolaridad primaria (6 a 12 años) son pobres extremos, igualmente el nivel de pobreza extrema de los adolescentes (13 a 17 años) es similar al de los dos grupos que le preceden (9.6%).

Desigualdad

- 23. A nivel nacional, el 20% más rico de la población acumula el 45.4% del gasto total (gasto promedio anual per cápita de C\$71,861.4),** mientras que el 20% más pobre acumula el 6.8% (gasto promedio anual per cápita de C\$ 10,772.3). Esto significa, que el gasto promedio anual per cápita de los más pobres es 6.5 veces menor que el quintil más rico. De manera semejante, el 40% más rico de la distribución, acumula dos tercios del total del gasto y los quintiles restantes, acumulan únicamente un tercio del mismo.
- 24. Según el índice de Gini en el año 2014 existe un leve incremento de 0.01 de la desigualdad en la distribución del consumo a nivel nacional en relación al año 2009.** En el área urbana existe una relación muy similar y en la zona rural el nivel de desigualdad se mantuvo inalterable con respecto al 2009.

El Ingreso

25. **A nivel nacional el ingreso promedio per cápita anual es de C\$ 39,876.0 (equivalentes a U\$ 1,512.7) ² ó C\$ 3,323.0 por persona al mes equivalentes a U\$ 126.06.** A nivel de área de residencia el ingreso urbano duplica al ingreso rural (2.08 veces).
26. **El coeficiente de Gini indica un valor de 0.48 puntos a nivel nacional. En términos comparativos dicho índice mostro un leve incremento de 2 puntos, en el periodo 2009 – 2014 evolucionando de 0.46 a 0.48.** En el área urbana el incremento fue de 4 puntos y en la zona rural la desigualdad se mantuvo estable.

Necesidades Básicas Insatisfechas

27. **De los cinco indicadores de Necesidades Básicas Insatisfechas, la Dependencia Económica muestra el mayor peso (23.0%), después se ubica el índice de Vivienda Inadecuada 10.8 % y en tercer lugar se sitúan el índice de Hacinamiento con 10.6%.** A nivel de área de residencia, los hogares rurales presentan los mayores índices de servicios insuficientes (14.2%), dependencia económica (27.0%) y baja educación (14.8%); mientras que el mayor índice de vivienda inadecuada y hacinamiento (13.3% y 11.5% respectivamente), se encuentra en el área urbana.
28. **En el periodo 2009 – 2014, los niveles de afectación en el país de los indicadores de Hacinamiento, Servicios Insuficientes, Baja Educación y Dependencia Económica, vienen mostrando reducciones significativas.** El índice de servicios insuficientes obtuvo la mayor reducción de 14.6 puntos porcentuales. A nivel de área de residencia el índice de Dependencia Económica muestra la mayor reducción en el área urbana con 6.8% y en el área rural el índice de Servicios Insuficientes decreció 27.4%.

² Se usa el tipo de cambio de C\$ 26.3612 x U\$ 1, que fue calculado como un promedio del tipo de cambio oficial del Banco Central de Nicaragua, para el periodo comprendido entre los meses de septiembre, octubre, noviembre y los primeros 4 días de diciembre que fue el periodo de levantamiento de la encuesta.

CAPITULO I. ASPECTOS METODOLÓGICOS

A. Objetivos de la EMNV 2014

- A.1** Obtener la información necesaria para la elaboración del agregado de consumo, que, como medida de bienestar, permita la construcción de líneas de pobreza para la clasificación de los hogares según su condición de pobreza, comparable con la EMNV 2009.
- A.2** Conocer el porcentaje de la población que se encuentra en situación de pobreza general y pobreza extrema en cada dominio de estudio.
- A.3** Conocer la distribución nacional de los pobres generales y pobres extremos entre los dominios de estudio.
- A.4** Medir la desigualdad en el consumo y la desigualdad en el ingreso por dominio de estudio.
- A.5** Disponer de las variables necesarias para la construcción de otras medidas de bienestar tales como: Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y Agregado del Ingreso.

B. Metodología de la EMNV 2014

- B.1 Marco Conceptual:** La EMNV-2014 se caracteriza principalmente por aplicar la misma metodología de las EMNV's anteriores, que se basa en el estudio de los niveles de gasto y consumo de los hogares, del acceso a los servicios básicos y de otras variables relacionadas con las características y condiciones de vida.
- B.2 Marco Muestral:** La EMNV 2014, se basa en la actualización cartográfica realizada en el 2004 para el levantamiento del Censo de Población y Vivienda del 2005. Para su levantamiento, el país fue dividido en segmentos censales conteniendo cada uno, aproximadamente, 150 viviendas en el área urbana y 120 en el área rural.
- B.3 Diseño y Tamaño de Muestra:** Selección de una muestra probabilística de viviendas, en dos etapas, con estratificación de las unidades de primera etapa (segmentos censales).

**Distribución de la muestra de UPM'S y viviendas,
según marco región/dominio de estudio, EMNV 2014**

Marco Región/Dominio	UPM'S	Total de Viviendas
Managua	315	3,150
Pacífico	170	1,700
Central	166	1,660
Costa Caribe	106	1,060
Muestra Total	757	7,570

B.4 Instrumentos de Recolección de Información: Se utilizaron dos formularios: el de hogar y el de precios. El cuestionario de hogares es multitemático, pre codificado y contiene 8 secciones en base a los temas que aborda. En él se recopila toda la información necesaria para la construcción del agregado de consumo alimentario y no alimentario, líneas de pobreza (general y extrema) y el agregado de ingreso, sin necesidad de recurrir a fuentes externas.

El cuestionario de precios contiene una lista de 84 productos, principalmente de alimentos.

B.5 Recolección de Información: Esta tiene las siguientes características:

- a) Las unidades de observación son todos los hogares de las viviendas seleccionadas en la muestra, donde se aplica la técnica de la entrevista directa con informantes idóneos, identificando previamente a un informante principal que puede responder por los otros miembros del hogar.
- b) El levantamiento del formulario de hogares y de precios se realizó de manera simultánea, con una misma programación de campo.
- c) El cuestionario de hogares se levantó en una sola ronda de visitas a la vivienda.
- d) En los casos en donde en la primera visita no se obtuvo la información total, se realizaron visitas posteriores.
- e) El levantamiento de la información se llevó a cabo de forma simultánea en todas las macro regiones del país.
- f) En todas las etapas, se realizó supervisión y monitoreo de forma rigurosa y permanente del proceso por parte del equipo técnico de la encuesta.
- g) El formulario de precios fue aplicado en los lugares o establecimientos donde los hogares declararon que realizaban sus compras.

B.6 Captura de la Información: Los datos fueron ingresados directamente al computador, en sedes regionales ubicadas en diferentes departamentos del país, en donde se realizó una doble digitación del 100 % del formulario de hogares, lo cual garantizó la identificación y corrección inmediata de errores de digitación.

B.7 Control de calidad: Se realizó en tres etapas: i) la primera en campo, en forma manual, a cargo del crítico-codificador; ii) la segunda fue sistematizada a través de un programa de inconsistencias que detecta errores y omisiones a nivel de hogares, iii) la tercera a través de la revisión de frecuencias y cruces de variables relacionadas, aplicada a toda la base de datos.

B.8 Medida del Bienestar: En este estudio se utiliza el **consumo total de los hogares por persona al año**, como medida de bienestar para analizar la pobreza.

C. METODOLOGÍA PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL AGREGADO DE CONSUMO Y LÍNEAS DE POBREZA

La metodología del “Agregado de Consumo” toma como parámetro de referencia las declaraciones de consumo de los hogares entrevistados, teniendo como objetivo principal obtener el total de los gastos (en C\$) en alimentos, bienes y servicios en que incurren estos hogares, es decir, que nos permite monetizar dicho consumo sumando todos los gastos de: (a) alimentos, bebidas y tabaco realizados en los últimos 15 días y (b) productos y servicios no alimentarios realizados en diferentes períodos (semana anterior a la entrevista, mes anterior a la entrevista, últimos 6 meses y últimos 12 meses).

En las EMNV's se utiliza el “Consumo” como medida de bienestar ya que éste presenta las siguientes ventajas ³:

- a) El consumo fluctúa menos que el “Ingreso”, (por ejemplo, el ingreso de los pobres varía con el tiempo y de forma inesperada, particularmente en las economías rurales subdesarrolladas que dependen de la agricultura temporal).
- b) La información del consumo tiende a ser más fidedigna, exacta y de mejor calidad que la del ingreso, ya que el informante no la relaciona con el pago de impuestos.
- c) Las líneas de pobreza se calculan a partir de los datos de la misma Encuesta sobre Medición de Nivel de Vida.

El Agregado de Consumo

El agregado de consumo tiene como finalidad ordenar los hogares según esta medida de bienestar y así facilitar la identificación de modelos o tendencias para diferentes grupos de población.

El agregado de consumo se divide en dos grupos principales:

1. **El agregado de consumo de alimentos:** Donde se incluyen todos los alimentos que son comprados y consumidos por los miembros del hogar, los obtenidos de otra fuente que no sea el hogar mismo, los producidos en el hogar y se auto consumen, igualmente los que provienen de donaciones o regalos y los obtenidos fuera del hogar.
3. **El agregado de consumo de no alimentos (bienes y servicios):** Donde se incluye el valor del consumo de la vivienda, transporte, educación, equipamiento del hogar, salud, vestuario y los de uso cotidiano en el hogar.

³ Medición y Análisis de la Pobreza. Aline Coudouel, Jesko S. Hentschel y Quentin T. Wodon. Abril 2002

Líneas de Pobreza

De acuerdo a la metodología de medición de la pobreza se definen dos líneas de pobreza:

- **La Línea de Pobreza Extrema**, se definió como el nivel de consumo total anual en alimentación por persona, necesario para satisfacer las necesidades mínimas calóricas diarias, estimadas en 2,282 calorías promedio⁴. El costo de este requerimiento, según datos finales de la EMNV 2014, fijó el valor de dicha línea en **C\$10,523.92** por persona al año. Los hogares con un consumo per cápita anual menor que el valor de esta línea, se clasificaron como **pobres extremos**.
- **La Línea de Pobreza General**, se definió como el nivel de consumo anual por persona en alimentos para satisfacer los requerimientos mínimos calóricos diarios (*línea de pobreza extrema*), más un monto adicional para cubrir el consumo de servicios y bienes no alimenticios esenciales, como: vivienda, transporte, educación, salud, vestuario y los de uso cotidiano en el hogar. El valor de la línea de pobreza general se estimó en un nivel de consumo de **C\$17,011.47**. Los hogares con un consumo per cápita anual menor al valor de esta línea, se clasificaron como **pobres**.

Sobre la base de estas dos líneas, se ha definido a un tercer grupo de hogares denominados "**pobres no extremos**", referidos a aquellas personas con un consumo per cápita anual igual o superior al valor de la línea de pobreza extrema, pero menor al valor de la línea de pobreza general. Son hogares con un consumo per cápita anual, igual o superior a **C\$10,523.92**, pero inferior a **C\$17,011.47**, por lo que se consideran en situación de "*tránsito de pobreza*"⁵.

D. INDICADORES UTILIZADOS PARA LA MEDICIÓN DE LA POBREZA

Para una mejor comprensión del método se incluye el siguiente recuadro donde se describen los índices de pobreza estimados en el presente estudio.

⁴ Para la estimación de estas calorías se ha utilizado la "*Tabla de Composición de Alimentos de Centroamérica*" publicada por el INCAP. Ver *Valor Nutritivo de los Alimentos de Centroamérica*, Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá, 1996.

⁵ Estos hogares también pueden ser calificados como "**pobres en la brecha**"; queriendo significar con ello, que si bien poseen alguna condición de pobreza, ésta no es de carácter extremo (o exclusivamente alimentario) en los términos en que están definidas las líneas de pobreza del presente estudio. Evidentemente, ante situaciones de deterioro en las condiciones de vida de estos hogares pobres no extremos, tienden a convertirse en pobres extremos.

Recuadro I.

En el proceso de medición de la pobreza suelen reconocerse al menos dos etapas: i) la **identificación** de las personas pobres y ii) la **agregación** de la pobreza en una medida sintética. El primer proceso, descrito consiste en identificar a la población cuyo consumo por habitante es inferior al costo de una canasta de satisfactores básicos. En la segunda etapa se dimensiona la pobreza mediante indicadores sintéticos que permitan cuantificar el volumen de pobreza y algunas características adicionales a la población objeto de estudio.

Las medidas comúnmente utilizadas corresponden a la familia de índices paramétricos propuestos por Foster, Greer y Thorbecke (1984), que se obtienen a partir de la siguiente expresión:

$$FGT_{\alpha} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^H \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^{\alpha} \quad (1)$$

Donde N representa el tamaño de la población, H equivale al número de personas con consumo inferiores a la línea de pobreza general o extrema (**z**), y el parámetro $\alpha > 0$ asigna distintos grados de relevancia a la distancia entre el consumo (**y**) de cada individuo pobre o extremo y la línea de pobreza general o extrema.

Cuando α asume el valor de cero, la expresión (1) corresponde al denominado **Índice de recuento**, con que se contabiliza la proporción de personas con consumo inferiores a la línea de pobreza general o extrema:

$$FGT_0 = \frac{H}{N} \quad (2)$$

Debido a su facilidad de cálculo e interpretación, este indicador es el más utilizado. No obstante, el índice de recuento genera una visión muy limitada de la pobreza, puesto que no proporciona información sobre “que tan pobres son los pobres”, ni considera el modo en que distribuye el consumo.

Por otra parte, cuando α es igual a uno se obtiene un indicador que da cuenta del déficit relativo de consumo de los pobres con respecto al valor de la línea de pobreza o indigencia, y se conoce como **brecha de la pobreza (PG)** o de indigencia:

$$FGT_1 = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^H \left(\frac{z - y_i}{z} \right) \quad (3)$$

La brecha o indigencia se considera como un indicador más completo que el **índice de recuento**, porque además de tomar en cuenta la proporción de personas pobres o extremos, también considera en su cálculo la diferencia entre el consumo y la línea de pobreza general o extrema, lo que significa que añade información sobre la “profundidad” de la pobreza general o pobreza extrema.

Finalmente cuando α asume el valor de dos se obtiene un índice que considera el grado de disparidad en la distribución del consumo entre los pobres generales o extremos. Este indicador mide la distancia entre la línea de pobreza general o extrema y el consumo individual, y la eleva al cuadrado para dar mayor peso relativo a las personas que están más lejos de superar el umbral de la pobreza general o extrema.

$$FGT_2 = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^H \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^2 \quad (4)$$

E. METODOLOGÍA PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL AGREGADO DE INGRESO

La metodología del “Agregado de Ingreso” toma como parámetro de referencia las declaraciones del ingreso de los hogares entrevistados, teniendo como objetivo contabilizar todos los ingresos monetarios y no monetarios (en especies) que perciben estos hogares y expresarlos en un sólo monto (Ingreso total) en términos monetarios (Córdobas).

Para construir el Ingreso Total se toman en cuenta dos grandes componentes:

1. **Ingresos provenientes del trabajo:** Son los que se derivan de las actividades en la agricultura (jornal, salario o por producción propia) o de actividades económicas no relacionadas con la agricultura (sea por salario o negocio propio).
2. **Ingresos provenientes de otras fuentes diferentes al trabajo:** En este caso se incluyen los ingresos como resultado de: el arriendo de equipos o propiedades (inclusive la casa propia), intereses de ahorros e inversiones, la valoración de alimentos recibidos en la escuela, pensiones y donaciones, transferencias y regalos; sean estos recibidos en efectivo o en especie. También se incluyen las remesas familiares provenientes del interior o exterior del país.

Ingresos provenientes del trabajo: Se consideran los salarios (empleado/obrero) y ganancias (empleador/cuenta propia) por todos los trabajos realizados la semana anterior a la entrevista y de los últimos 12 meses. Además de los pagos monetarios, se incluyen los recibidos en especie y otros beneficios (alimentos, vivienda, uniformes, transporte, etc.). Estos datos se transforman a ingresos anuales de acuerdo al tiempo de duración del trabajo.

En el caso de trabajadores agropecuarios independientes, se hace un balance anual entre los ingresos por ventas y los costos de producción. Los alimentos auto-consumidos se toman de la sección de Gastos/consumo alimentario y se anualizan.

Ingresos provenientes de otras fuentes diferentes al trabajo: Se consideran 7 rubros: (a) Valor de uso de la vivienda propia, (b) Alimentos recibidos como regalos (en el hogar y la escuela), (c) Remesas recibidas, (d) Regalos de caridad y donaciones (de instituciones o personas), (e) Ganancias de capital (renta de propiedades y equipos, intereses por ahorros o prestamos), (f) Pensiones, (g) Otros ingresos (becas, seguros, juegos de azar, indemnizaciones, herencias, etc.). Estos ingresos se anualizan.

CAPÍTULO II. BIENESTAR MEDIDO MEDIANTE EL CONSUMO

El bienestar es concepto en construcción social sobre que significa una buena vida. Existen diversas nociones para especificar el significado de bienestar entre ellos esta: satisfacción de necesidades, desarrollo de capacidades, felicidad, calidad de vida, preferencias entre otros. La función de bienestar social se obtiene a partir de la asignación de un índice numérico de bienestar que logre medir las condiciones de vida de una determinada población.

Aunque existen diversas métricas para medir el bienestar económico de los hogares, en Nicaragua se ha utilizado desde la EMNV 1998 el consumo como medida resumida del componente económico de nivel de vida, considerando las ventajas descritas en el acápite C del capítulo I. La EMNV está diseñada para medir el consumo de bienes y servicios de forma detallada y agregada. La idea básica es recolectar información de los hogares en cuanto al gasto en productos alimenticios, no alimentarios y de servicio.

A. DISTRIBUCIÓN COMPARATIVA DEL CONSUMO

El incremento en los precios de los principales productos de la canasta de alimentos que consumen los hogares, así como el aumento en el consumo de bienes durables como celulares, motocicletas y automóviles son factores determinantes para que el gasto total per cápita de los nicaragüenses aumentara en el periodo 2009 - 2014.

A.1 EL CONSUMO ANUAL PER CÁPITA PROMEDIO Y LÍNEAS DE POBREZA

Cuando se compara el gasto anual per cápita en córdobas reales (C\$ de 2014) a nivel nacional, correspondientes a los años 2009 y 2014, este muestra un aumento significativo del 33.7%. Por área de residencia urbano y rural el incremento fue de 34.1% y 29.6% respectivamente (Ver Cuadro 1).

Cuadro 1
Variación del Consumo Promedio Anual Per Capita de la EMNV (en C\$ de 2014)

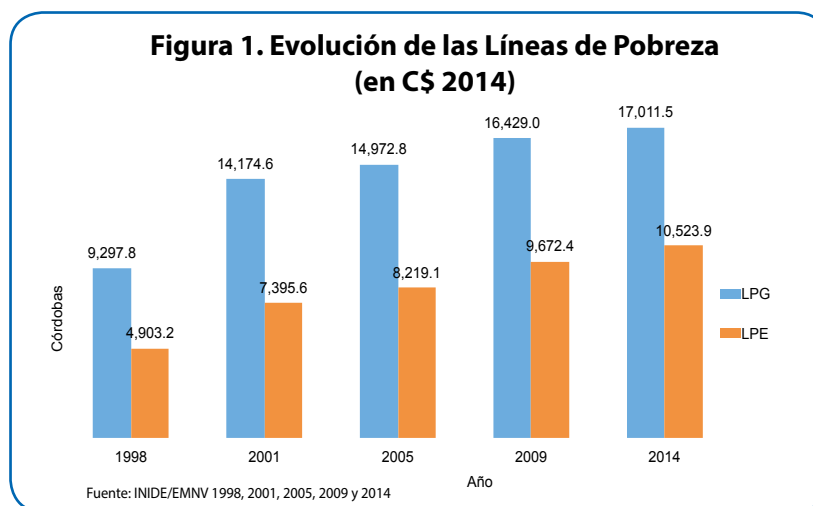
Ambitos	2009	2014	2009-2014	
			Absoluta	Porcentual
Nacional	23,668.51	31,674.4	8,005.8	33.8
Urbano	29,544.5	39,623.1	10,078.6	34.1
Rural	15,937.0	20,659.3	4,722.3	29.6
Managua	31,965.8	43,838.2	11,872.4	37.1
Pacífico	24,041.1	34,273.0	10,231.8	42.6
Central	19,739.8	25,402.5	5,662.6	28.7
Costa Caribe	17,935.1	24,287.0	6,351.9	35.4
No Pobres	33,072.3	39,787.0	6,714.7	20.3
Pobres Generales	10,993.3	12,385.1	1,391.7	12.7
Pobres Exrtremos	7,294.9	8,395.0	1,100.1	15.1

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

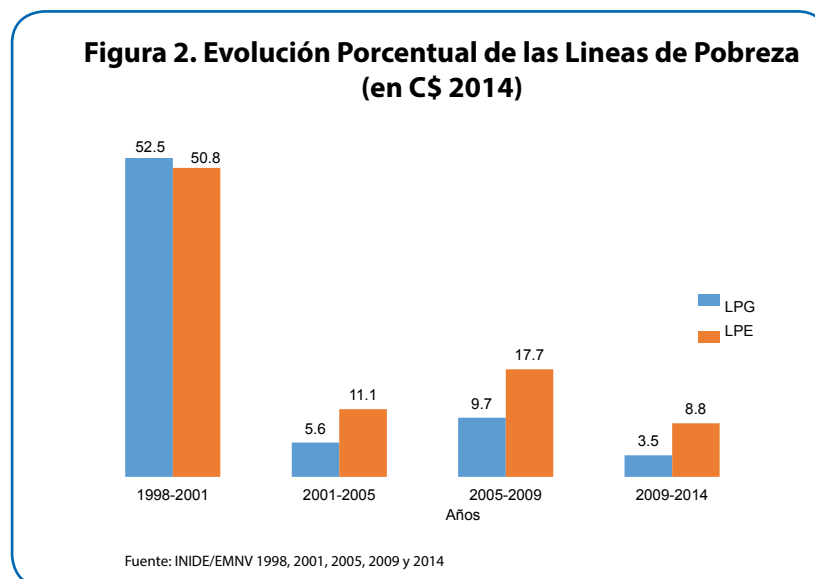
A nivel de regiones el consumo también aumentó siendo la región del pacífico la que presenta el mayor incremento con 42.6% seguido por Managua 37.1%, Costa caribe 35.4% y la región central con 28.7%. En relación a los niveles de pobreza la población no pobre aumento su consumo en un 20.3%, los pobres extremos en 15.1% y los pobres generales en 12.7% con respecto a 2009 (Ver Cuadro 1).

A.2 LAS LÍNEAS DE POBREZA

Comparando los valores de las líneas de pobreza extrema y general en córdobas reales (de 2014) entre los años 1998 y 2014, se observa un incremento en el valor monetario de estas líneas. (Ver figura 1).



La Línea de Pobreza Extrema en el periodo 2009 – 2014 aumento de C\$9,672.45 a C\$10,523.92 que representa un crecimiento del 8.8%, de igual manera la Línea de Pobreza General aumento de C\$16,428.96 a C\$17,011.47, lo cual representa un crecimiento del 3.6% (Ver Figura 2).



Esta tendencia en el valor de la Línea de Pobreza Extrema (LPE) se explica por el incremento en los precios de los principales productos que componen la canasta de alimentos utilizada en el estudio. En cambio, en el caso de la Línea de Pobreza General (LPG), el aumento es debido también a la inflación generada por los precios de los bienes y servicios no alimentarios.

La figura 2 también evidencia que entre los años 1998 y 2001 el valor de las líneas de pobreza extrema y general se incrementaron alrededor del 50%, en el período 2001 – 2005 el aumento fue de 11.1% y 5.6% respectivamente y entre el 2005 y 2009 los incrementos fueron de 17.7% y 9.7% y en el período 2009 – 2014 los aumentos fueron de 3.6% y 8.8% para cada línea.

B. PRINCIPALES PRODUCTOS CONSUMIDOS

Para la población que se encuentra en pobreza extrema la obtención de alimentos es la prioridad básica para la sobrevivencia. En el presente estudio se ha considerado todas las formas de obtención de los alimentos⁶ para la construcción de un agregado de consumo alimentario y la elaboración del valor de la línea de pobreza extrema.

⁶ Formas de obtención de los alimentos: Comprados, producción propia, parte de pago, auto suministro, donación o regalo y otros.

Los alimentos considerados para la obtención de este umbral de pobreza extrema provienen de una canasta de alimentos y de los patrones de consumo de una población de referencia que data desde 1998. Dado que todos esos alimentos se agregan en un solo monto alimentario (en término de cantidades y costos), en este acápite se presentan los productos que son consumidos mayoritariamente (en libras) por la población nicaragüense y después, los que tienen una contribución significativa para la definición del valor de la LPE (en libras y Córdobas)

B.1 IMPORTANCIA DE LOS PRODUCTOS CONSUMIDOS

El 59.0% de la ingesta de los pobres extremos está compuesta por cuatro productos primordiales: maíz, arroz, leche y azúcar. El maíz constituye la cuarta parte del consumo total, esto se debe al consumo de sus derivados y por la producción propia en las zonas rurales del país. Le sigue en importancia el arroz, la leche y la azúcar, conformando así la dieta principal de los pobres extremos. Adicionando otros componentes alimenticios como el plátano, pan dulce y frijol, se completan las tres cuartas partes del consumo total de alimentos, para ese grupo poblacional. (Ver Cuadro 2)

Cuadro 2
Importancia de los 10 Principales Productos en el Consumo Alimentario¹

No. de Orden	Alimento	Pobres Extremos		Pobres Generales		Nivel Nacional	
		% Consumo	% Consumo Acumulado	% Consumo	% Consumo Acumulado	% Consumo	% Consumo Acumulado
1	Maíz	26.4		16.0		7.1	
2	Arroz	15.8		14.9		12.9	
3	Leche	9.1		10.6		10.3	
4	Azúcar	7.7	59.0	6.8	48.4	6.1	36.3
5	Plátano verde/maduro/ guineo	5.2		7.0		7.6	
6	Pan dulce	5.2		5.7		6.4	
7	Frijol	4.8	74.2	5.7	66.9	4.6	55.0
8	Huevos de gallina	3.6		3.6		3.6	
9	Aceite vegetal	3.2		3.1		3.0	
10	Tortilla	2.3	83.2	4.1	77.7	6.5	68.1

Fuente: INIDE/EMNV 2014

¹ Consumo en lbs. per cápita anual.

En el caso de los pobres generales estos mismos cuatro productos representan el 48.4% de su ingesta diaria. Cuando se analiza el consumo promedio nacional, se puede apreciar que el arroz es el alimento principal de la población nicaragüense (12.9%), seguido por la leche (10.3%), sin embargo, el plátano/guineo (ya sea maduro o verde) desplaza en importancia al maíz y azúcar con 7.6% de consumo nacional.

En el análisis comparativo en el periodo 2009 - 2014 se observa que existen ligeros cambios en los hábitos de consumo de la población. Así, en los pobres extremos se encuentran las mayores variaciones, puesto que se incrementó el consumo en los siguientes productos maíz (7.8%), arroz (3.5%), azúcar (1.4%) y pan dulce (1.3%). Mientras, el consumo de leche, frijol, plátano verde/maduro/guineo decreció en 6.3%, 6.2% y 5.7% respectivamente. (Ver Cuadro 3).

En los pobres generales existe un pequeño incremento de 2.4%, 2.1%, 1.8% en productos como pan dulce, maíz y arroz respectivamente. Para este nivel de pobreza el consumo de leche, frijol, plátano verde/maduro/guineo decrecieron en 5.4%, 3.2% y 2.6% respectivamente.

A nivel nacional, también se observan pequeños incrementos de 2.6%, 0.9%, 0.6%, 0.4% y 0.1% en productos como pan dulce, tortilla, huevos de gallina, arroz, aceite vegetal y azúcar, respectivamente. Los productos leche, frijol, plátano verde/maduro/guineo y maíz decrecieron en 4.8%, 2.2%, 1.4% y 1.1% respectivamente.

Cuadro 3
Importancia Comparativa (2009 - 2014) de los 10 Principales Productos en el Consumo Alimentario¹

No. de Orden	Alimento	Pobres Extremos			Pobres Generales			Nivel Nacional		
		2009	2014	Difer.	2009	2014	Difer.	2009	2014	Difer.
1	Maiz	18.6	26.4	7.8	14.0	16.0	2.1	8.2	7.1	-1.1
2	Arroz	12.3	15.8	3.5	13.2	14.9	1.8	12.3	12.9	0.6
3	Leche	15.4	9.1	-6.3	16.0	10.6	-5.4	15.1	10.3	-4.8
4	Azúcar	6.3	7.7	1.4	6.1	6.8	0.7	6.0	6.1	0.1
5	Plátano verde/maduro/guineo	10.9	5.2	-5.7	9.6	7.0	-2.6	9.0	7.6	-1.4
6	Pan dulce	3.8	5.2	1.3	3.4	5.7	2.4	3.8	6.4	2.6
7	Frijol	11.0	4.8	-6.2	8.9	5.7	-3.2	6.8	4.6	-2.2
8	Huevos de gallina	2.8	3.6	0.8	3.1	3.6	0.5	3.1	3.6	0.6
9	Aceite vegetal	2.4	3.2	0.9	2.6	3.1	0.5	2.6	3.0	0.4
10	Tortilla	2.1	2.3	0.2	3.7	4.1	0.4	5.6	6.5	0.9

Fuente: INIDE/EMNV 2014

¹Cantidad en lbs. per cápita anual.

Es importante señalar, que rubros como el arroz, pan dulce, azúcar, huevos de gallina, aceite vegetal y tortilla presentan la misma tendencia de crecimiento en los tres niveles analizados. En cambio, los productos como leche, plátano verde/maduro/guineo y frijol su tendencia es la baja en estos mismos niveles.

B.2 IMPORTANCIA DE LOS ALIMENTOS EN LA LÍNEA DE POBREZA EXTREMA

Dado que el gasto en alimentos constituye la parte medular para la construcción del valor de la Línea de Pobreza Extrema (C\$ 10,523.92, EMNV 2014), es relevante el peso de los alimentos en libras y su contribución al valor de la línea. Para efectos comparativos, se utilizan las cantidades en libras de una canasta de 43 alimentos, de una población de referencia de 1998, actualizada con las calorías de la estructura poblacional y los precios declarados por los hogares para esos mismos productos en el año 2014.

La ingesta de arroz y leche en los pobres extremos conforman el 25% de la contribución del consumo en libras al valor de la LPE (Ver Cuadro 4), ahora bien, si se adicionan los productos tortilla, maíz y azúcar el porcentaje acumulado es del 52.2%. Esto significa que estos cinco productos contribuyen con la mitad del consumo en libras para la construcción de la LPE.

Cuadro 4
Peso de los Alimentos en Libras y Contribucion al Valor de la Línea de Pobreza Extrema¹

Alimento	Libras		Alimento	Costo	
	Porcentaje	Porcentaje Acumulado		Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Arroz	14.2	14.2	Arroz	11.5	11.5
Leche	11.7	25.9	Frijol	10.7	22.2
Tortilla	9.4	35.3	Leche	8.2	30.4
Maiz	9.0	44.3	Cafe	7.6	37.9
Azúcar	8.0	52.2	Tortilla	7.1	45.0
Plátano verde/maduro/guineo	6.2	58.4	Carne de res	6.5	51.5
Frijol	6.1	64.6	Azúcar	5.3	56.8
Pan simple	5.3	69.9	Aceite vegetal	4.1	60.9
Pan dulce	3.7	73.6	Carne de gallina/pollo	4.1	65.0
Aceite vegetal	3.3	76.9	Pan simple	3.8	68.8

Fuente: INIDE/EMNV 2014

¹Poblacion de referencia de 1998 (43 productos).

Sin embargo, un 30.4% de la contribución a la determinación del valor (en C\$) de la LPE está dado por los productos arroz, frijol y leche. Adicionalmente con el café, tortilla, la carne de res y azúcar la contribución se incrementa a 56.8%, es decir, que estos siete productos alimenticios contribuyen en un 50% al valor (en C\$) de la LPE. En tanto, que los 10 principales productos que consumen los pobres extremos constituyen un poco más de dos tercios en contribución al valor (en C\$) de la LPE.

B.3 CAMBIO PORCENTUAL DE LOS PRINCIPALES PRODUCTOS EN LA CONSTRUCCIÓN DEL VALOR DE LÍNEA DE POBREZA EXTREMA

El cuadro 5 presenta la contribución de los 10 principales productos, en la construcción del valor (en C\$) de la LPE, del período 2009 – 2014. En el año 2014 el frijol duplicó su contribución al valor de este umbral de pobreza, otros productos que también incrementaron su contribución durante este periodo fueron la leche, la carne de res y el azúcar en 3.2, 1.0 y 0.5 puntos porcentuales respectivamente.

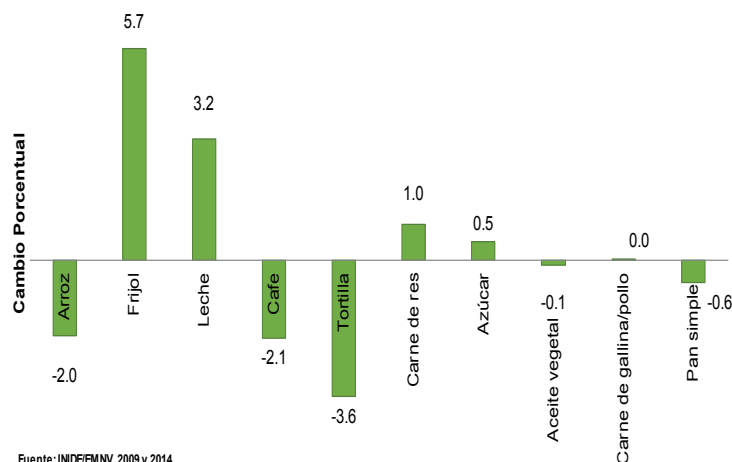
Cuadro 5
Contribucion Porcentual de los 10 Principales Productos al Valor de la Línea de Pobreza Extrema 2009 - 2014

Alimentos	2009	2014	Cambios
Arroz	13.5	11.5	-2.0
Frijol	5.0	10.7	5.7
Leche	4.9	8.2	3.2
Cafe	9.6	7.6	-2.1
Tortilla	10.7	7.1	-3.6
Carne de res	5.5	6.5	1.0
Azúcar	4.8	5.3	0.5
Aceite vegetal	4.2	4.1	-0.1
Carne de gallina/pollo	4.1	4.1	0.0
Pan simple	4.4	3.8	-0.6

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

En la Figura 3 se observa que la tortilla decreció su contribución en 3.6 puntos porcentuales seguidos por el café y el arroz cuyos decrementos fueron de 2.1 y 2.0 puntos porcentuales.

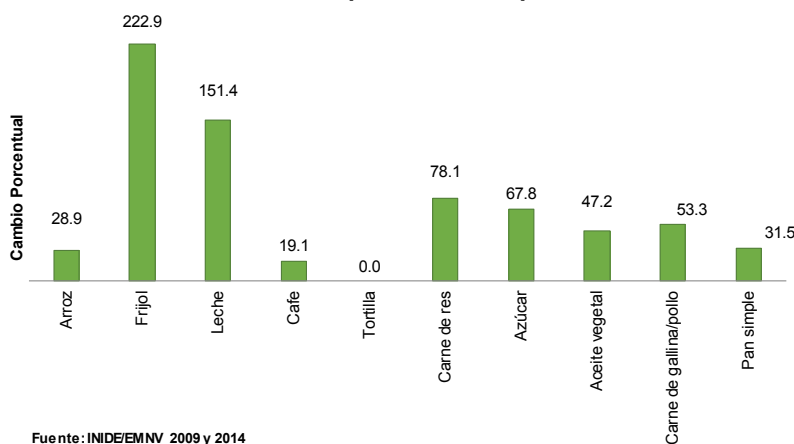
Figura 3. Cambio Porcentual de la Contribucion del Gasto de los 10 Principales Productos al Valor de la LPE (2009 - 2014)



Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

El aumento en los precios de los productos de la canasta de alimentos en el período 2009 – 2014 influyó en el incremento de la contribución al valor de la línea de pobreza extrema. En este sentido, en la Figura 4 se visualiza que el frijol triplico su contribución, la leche lo duplico, la carne de res tuvo un incremento del 78.1%, azúcar 67.8%. El resto de los productos se incrementaron entre el 25% y el 50% a excepción de la tortilla que mantuvo su contribución.

Figura 4. Cambio Porcentual del precio de los 10 productos al Valor de la LPE (2009 - 2014)



C. DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL CONSUMO TOTAL

El objetivo de las EMNV's es proveer los datos necesarios para construir una medida de bienestar como el *Consumo Total Anual*, esta medida incluye el consumo alimentario y el consumo no alimentario⁷. En el proceso de construcción de esta medida, se valorizan estos componentes con precios que provienen principalmente de los cuestionarios levantados en los hogares seleccionados, luego se construyen índices de precios geográficos para ajustar las diferencias de costos entre las diferentes regiones (dominios de estudio) y finalmente se utiliza la información sobre los miembros del hogar para convertir el nivel de consumo del hogar (recolectado en la encuesta) a una medida de bienestar individual (per cápita), tomando en cuenta el tamaño y la composición del mismo.

⁷ Consumo no alimentario: vivienda, servicios básicos de la vivienda, salud, educación, vestuario, transporte, equipamiento del hogar, mantenimiento del hogar, aseo personal y transferencias.

C.1 DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO

Para estudiar la forma como se distribuye el gasto total de los hogares, se desagrega esta medida de bienestar en sus diferentes componentes, similar a los componentes de una canasta básica. Según esto, en el 2014 los alimentos representan el 42.3% del gasto total a nivel nacional (Ver Cuadro 6). El segundo componente en importancia es el valor de uso de la vivienda con un peso porcentual de 17.7% y el tercer componente son los gastos personales con 10.4%. El resto de los componentes tienen un aporte menor al 10%.

Cuadro 6
Distribución Porcentual del Consumo

Componentes del Agregado de Consumo	Nacional	Area de Residencia		Nivel de Pobreza		
		Urbano	Rural	No Pobres	Pobres	Extremos
Alimentos	42.3	38.1	53.5	40.2	57.8	58.3
Valor Uso de Vivienda	17.7	19.8	12.4	18.6	11.5	12.4
Servicios Básicos de la Vivienda	9.0	10.2	6.0	9.2	7.5	7.9
Salud	5.3	4.9	6.5	5.4	4.8	5.9
Educación	4.9	5.4	3.8	5.0	4.3	3.6
Gastos Personales	10.4	10.2	10.7	10.4	10.0	8.8
Uso de Bienes Durables	4.9	5.7	2.6	5.3	1.6	1.3
Transportes	5.4	5.7	4.6	5.8	2.5	1.7
Otros	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

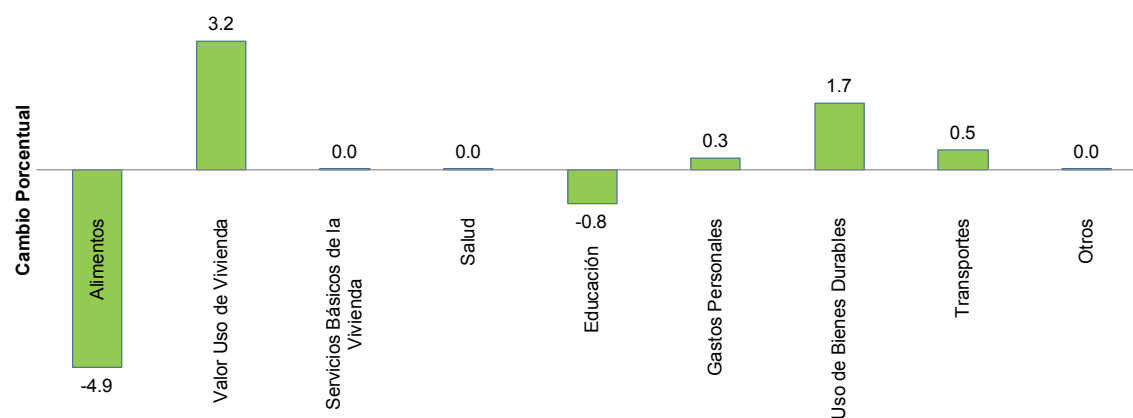
Fuente: INIDE/EMNV 2014

Según la EMNV 2014 para la población urbana el gasto en alimentos constituye el 38.1% del gasto total, le sigue en importancia el valor de uso de la vivienda con 19.8%, servicios básicos de la vivienda y gastos personales con 10.2% para ambos rubros. El aporte de los restantes componentes del consumo son inferiores al 10% para dicha población. Un comportamiento muy similar se observa en la zona rural donde los hogares destinan un poco más del 50% de su gasto a los alimentos, 12.4% al valor de uso de la vivienda, 10.7% a los gastos personales y alrededor del 5% el resto de los componentes.

Para los pobres (generales y extremos), los alimentos constituyen más de la mitad de su gasto total. El segundo componente en importancia es el valor de uso de la vivienda con un peso porcentual de 11.5% para los pobres generales y 12.4% para los pobres extremos. Un tercer componente en importancia para estas poblaciones son los gastos personales con una contribución de 10.0% y 8.8% respectivamente; los componentes restantes presentan contribuciones inferiores al 10.0%. Una tendencia muy similar se manifiesta en la población no pobre, con la diferencia que los alimentos representan el 40.2% del consumo total, el valor de uso de la vivienda 18.6% y los gastos personales 10.4%.

Es notorio destacar que los alimentos, el valor de uso de la vivienda y los gastos personales representan más de las dos terceras partes del consumo total para todos los niveles de desagregación que se presentan en el cuadro 6.

Figura 5. Cambio Porcentual de los Componentes del Consumo de 2009-2014



Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

Al analizar los componentes del consumo (Ver Figura 5) en el período 2009 - 2014 se puede apreciar que el peso de los alimentos decreció 4.92 puntos porcentuales y la educación también decrece casi un punto porcentual. En cambio, el valor de uso de la vivienda crece en 3.2 puntos porcentuales, otros rubros como el valor de uso de los bienes durables, gastos personales, transporte, salud y servicios básicos de la vivienda experimentan leves incrementos en la contribución al gasto total; confirmando que la población nicaragüense está destinando un poco de sus recursos económicos a estos componentes del consumo total.

C.2 VARIACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL CONSUMO

En el 2014 el consumo total creció en 33.8% en relación al año 2009. Es notorio observar que los componentes del consumo crecieron en más del 25.0%, siendo los de mayor incremento el uso de bienes durables (84.9%), valor de uso de la vivienda (48.3%), transportes (46.8%), salud (36.3%) y gastos personales (35.5%). Los servicios básicos de la vivienda, alimentos y educación aumentaron alrededor del 25.0% con respecto al año 2009. Ver Cuadro 7.

Cuadro 7
Variación de los Componentes del Consumo en Promedio Anual Per-Capita

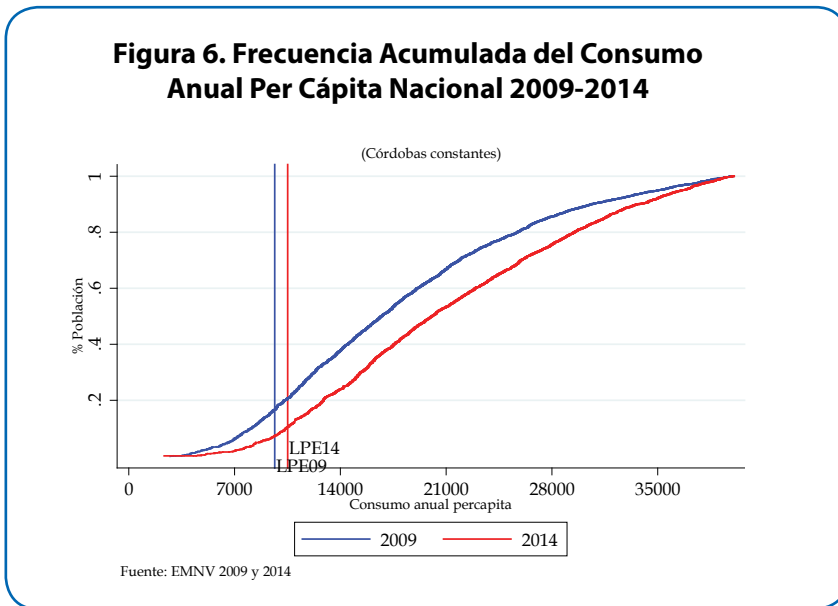
Componentes del Consumo	2009	2014	Variación	
			Córdobas	Porcentual
Consumo C\$/ Persona/año	23,668.51	31,674.35	8,005.84	33.8
Alimentos	10,682.19	13,389.35	2,707.16	25.3
Valor Uso de Vivienda	3,789.52	5,620.68	1,831.16	48.3
Servicios Básicos de la Vivienda	2,257.04	2,864.47	607.43	26.9
Salud	1,241.84	1,692.35	450.51	36.3
Educación	1,269.71	1,562.04	292.34	23.0
Gastos Personales	2,421.33	3,279.86	858.53	35.5
Uso de Bienes Durables	833.98	1,541.69	707.71	84.9
Transportes	1,165.21	1,710.48	545.27	46.8
Otros	7.77	13.44	5.66	72.8

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014
Cordobas reales del año 2014.

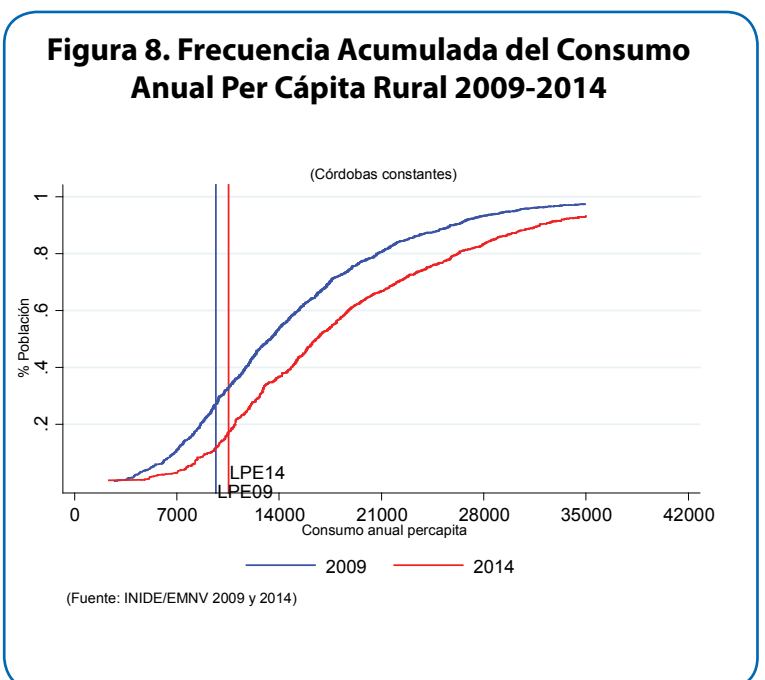
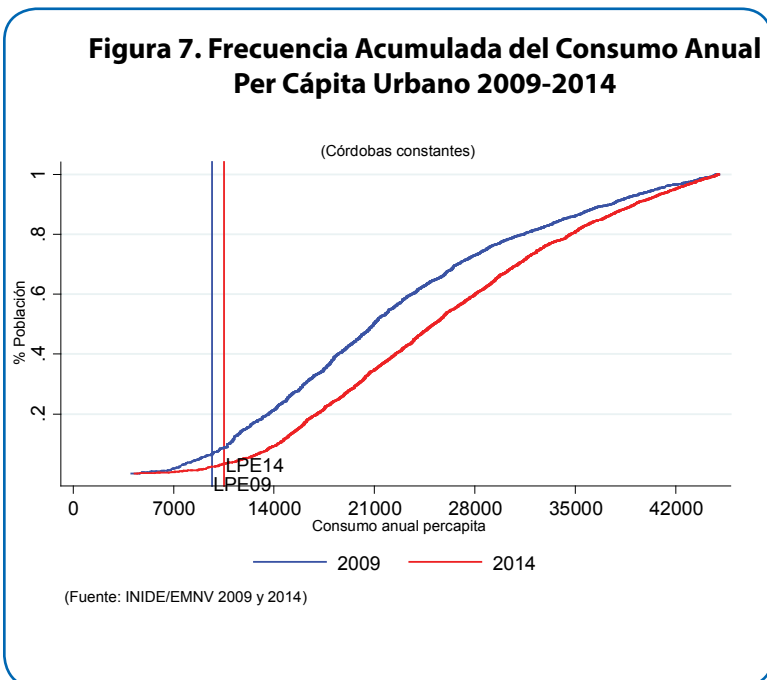
C.3 DISTRIBUCIÓN ACUMULADA DEL CONSUMO ANUAL PER CÁPITA

El incremento del gasto en el año 2014 se aprecia claramente en la evolución de las curvas de frecuencia acumulada de los años 2009 y 2014. La Figura 6 presenta el gasto anual per cápita en Córdobas reales del 2014 en el eje de las abscisas y el porcentaje de la población acumulada en el eje de las ordenadas, además se representa mediante líneas verticales el valor de las líneas de pobreza extrema para ambos años.

A nivel nacional, la curva del gasto anual per cápita del 2014 confirma que existe un aumento significativo del gasto en comparación con el año 2009, dado su desplazamiento hacia la derecha, evidenciando que hay una mejor distribución del gasto en los distintos percentiles poblacionales. Así mismo, se verifica el significativo decrecimiento de la pobreza extrema, en este sentido el área por debajo de la intersección, entre la LPE14 y la curva de gasto acumulado del 2014, representa la proporción de población que se encuentre en pobreza extrema y esta área es menor que la del 2009.



Analizando las curvas por área de residencia (Figuras 7 y 8), se observa un aumento del gasto anual per cápita en 2014, en todos los percentiles poblacionales, con respecto al 2009; el desplazamiento de la curva es mayor en el área rural, esto significa que la reducción de la pobreza extrema en esta región es mayor que la del área urbana. El gasto tiene un mayor crecimiento en los percentiles altos (a partir del percentil 80), esto sugiere que la población urbana en los percentiles altos tiene un gasto anual per cápita ligeramente mayor que la nacional. En cambio, en el área rural, además de que existe un aumento significativo del gasto, este se encuentra concentrado en los primeros percentiles de consumo (menores a C\$20,000), indicando que la población rural tendría un gasto promedio menor en relación al área urbana.



CAPÍTULO III. MAGNITUD Y ALCANCE DE LA POBREZA

A través de los años la pobreza es considerada un asunto de interés nacional, y los esfuerzos para combatirla tienen alta prioridad en las estrategias de desarrollo de los países. Aunque este flagelo tiene distintas definiciones y expresiones, la pobreza que tiene que ver con un amplio conjunto de privaciones que enfrentan los individuos.⁸

Además se manifiesta que la pobreza se asocia con el infra consumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo, actitudes de desaliento y poca participación en los mecanismos de integración social.

Bajo esta perspectiva, hay diferentes formas de abordar el estudio de la pobreza, aunque en la actualidad no existe pleno consenso sobre la mejor manera de medirla. Un número importante de países en el mundo la estima a partir de un método indirecto, conocido como el método del costo de satisfacción de las necesidades básicas o de la *línea de pobreza*. Bajo este procedimiento se comparan el ingreso o consumo de los hogares con un umbral mínimo de satisfacción denominado línea de pobreza que representa el nivel de ingreso o consumo necesario para garantizar el acceso de las personas a un conjunto de satisfactores esenciales.

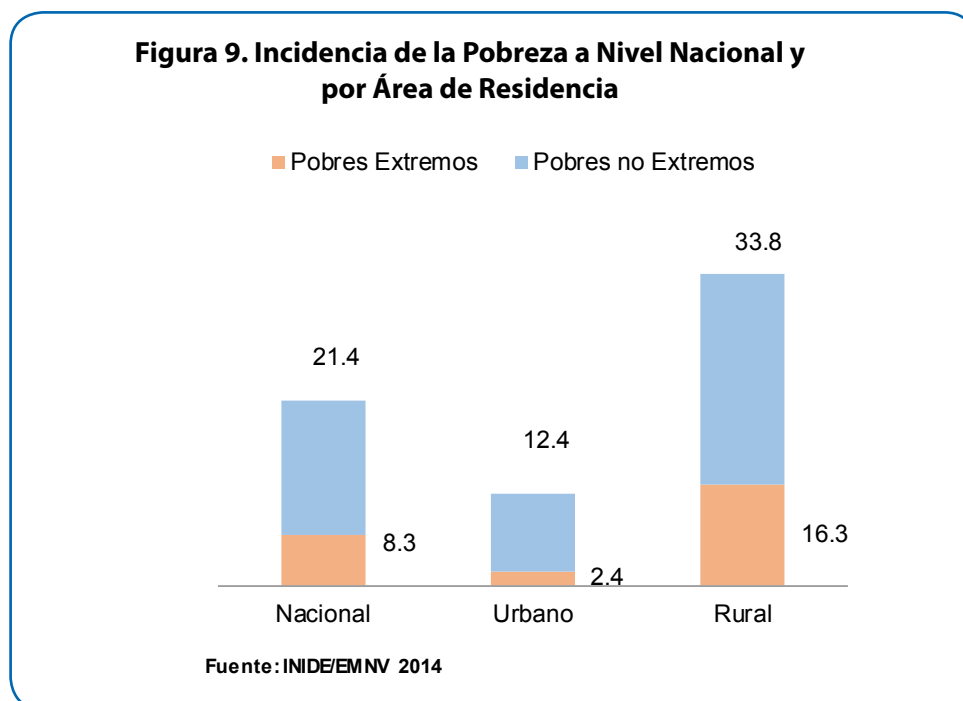
Las principales ventajas de este método son su fácil entendimiento, la disponibilidad regular de información acerca del consumo o ingreso, sobre la base de los datos que proveen las encuestas de hogares y su capacidad para resumir en un sólo indicador un fenómeno tan complejo.

Este método ha sido empleado en el presente estudio, al igual que en los trabajos anteriores, que apuntan al análisis de la evolución y caracterización de la pobreza en Nicaragua (para más detalle sobre la metodología utilizada y una descripción de los índices de pobreza utilizado véase el capítulo I, Recuadro I).

⁸En Spiker y Gordon (1999) se identifican once posibles formas de interpretar el vocablo pobreza: necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable.

A. INCIDENCIA DE LA POBREZA

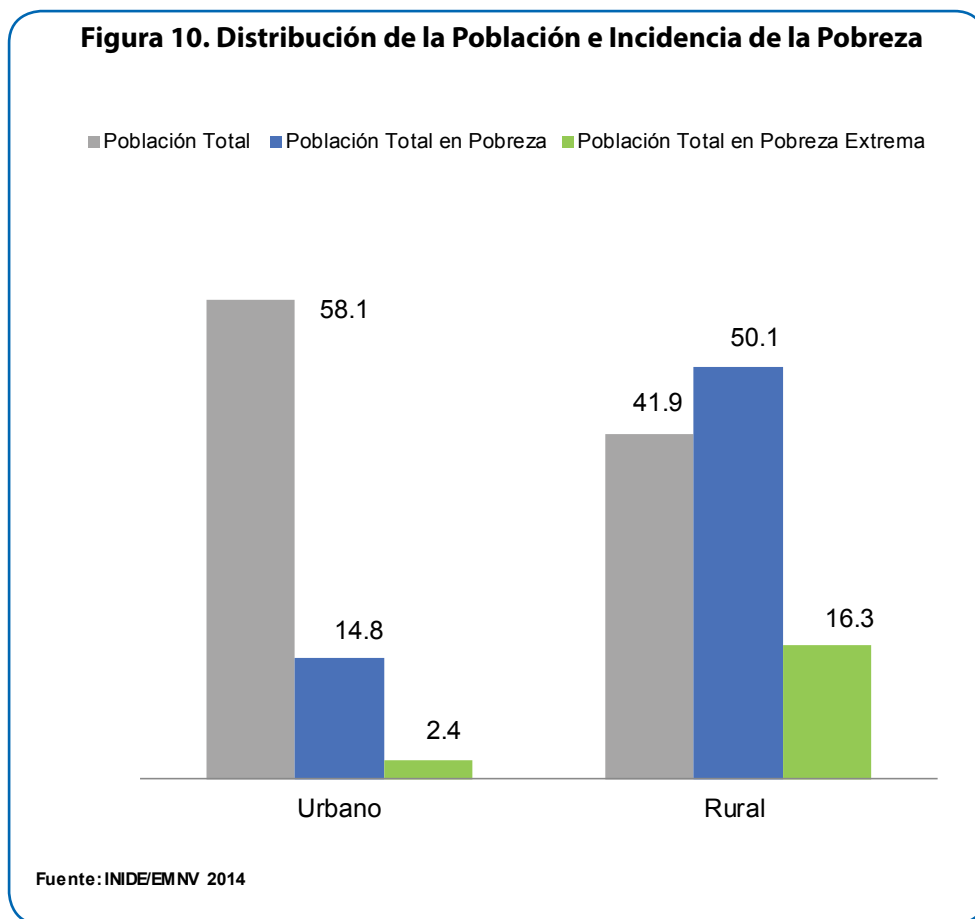
En el año 2014 la pobreza general afectó al 29.6% de los nicaragüenses, es decir que aproximadamente, 30 personas de cada 100 tenían un consumo inferior al costo de una canasta de consumo, compuesta por alimentos y no alimentos. Este estrato de pobres que presenta el país está formado por 8.3% de la población en situación de *pobreza extrema* y 21.3% en condición de *pobreza no extrema*⁹. (Ver Cuadro 8 y Figura 9).



En otras palabras, las personas en situación de pobreza extrema tienen un gasto anual inferior al costo de una canasta de alimentos, valorada en **C\$ 10,523.92**, lo que evidencia su vulnerabilidad ante situación de desnutrición y una deficiente alimentación. Mientras que, los nicaragüenses ubicados en el conjunto de los pobres no extremos, superan el costo alimentario, pero su gasto anual es inferior al de una canasta compuesta por alimentos y no alimentos, cuyo costo es de **C\$ 17,011.47**.

Al analizar la incidencia de la pobreza general por área de residencia se muestra que en el área urbana alcanza el 14.8% de la población mientras que en el campo el 50.1% son pobres. Este comportamiento, de mayor porcentaje de pobreza en el área rural también se observa en la pobreza extrema dado que el valor reportado para el área urbana es de 2.4%, mientras que en el rural es de 16.3%.

⁹ La pobreza general es la suma de los pobres extremos y pobres no extremos.



Se ha evidenciado en estudios anteriores¹⁰ que, en el área rural vive menor población, en comparación con la urbana, pero es la primera la más afectada por la pobreza general y extrema. Bajo esta perspectiva del 100% de la población de Nicaragua el 41.9% reside en el área rural, pero presenta un valor de pobreza general de 3 veces superior que el valor reportado en el área urbana y una pobreza extrema 6 veces mayor. (Ver Figura 10).

A nivel de macro regiones Managua tiene la menor proporción de población en condiciones de pobreza general y de pobreza extrema (11.6%) y (1.8%), en el caso contrario se encuentran la región central con 44.4% y 13.9%, seguido por la costa caribe con 39% y 11.5% respectivamente.

¹⁰ Ver perfil y características de los pobres en Nicaragua 2001 y 2005 e informe de pobreza 2009.

Cuadro 8
Incidencia de la Pobreza según Área de Residencia y Dominios de Estudio

Dominios de Estudio	No Pobres	Pobres Generales*	Total	Pobres no Extremos	Pobres Extremos
Nacional	70.4	29.6	100.0	21.3	8.3
Área Urbana	85.2	14.8	100.0	12.4	2.4
Área Rural	49.9	50.1	100.0	33.8	16.3
Managua	88.4	11.6	100.0	9.7	1.8
Pacífico	81.5	18.5	100.0	14.8	3.8
Central	55.6	44.4	100.0	30.5	13.9
Costa Caribe	61.0	39.0	100.0	27.5	11.5

* Incluye a los pobres extremos

Fuente: INIDE/EMNV 2014

B. DISTRIBUCIÓN DE LA POBREZA

Con la finalidad de describir la distribución espacial de la pobreza en los distintos dominios del país, en este acápite se presentan las cifras para las cuatro regiones en las que se ha dividido el territorio de Nicaragua.

La contribución de la pobreza general y pobreza extrema en Nicaragua es mayoritariamente rural. Los datos muestran que para el 2014 del 100% de los pobres generales del país el 70.9% provienen del área rural y 29.1% reside en el área urbana. Una situación análoga la muestra la pobreza extrema el 82.9% de los pobres extremos del país residen en el área rural y el 17.1% en el área urbana (Ver Cuadro 9).

Cuadro 9
Distribución de la Pobreza según Área de Residencia y Dominios de Estudios

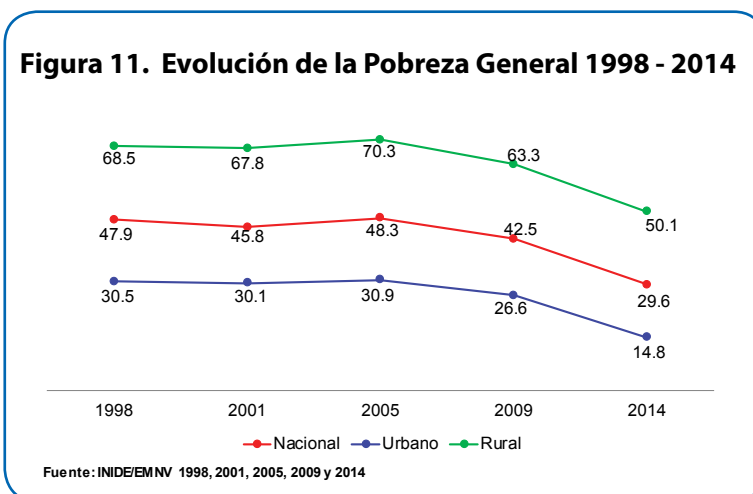
Dominios de Estudio	No Pobres	Pobres Generales	Población Total	Pobres no Extremos	Pobres Extremos
Área Urbana	70.3	29.1	58.1	33.7	17.1
Área Rural	29.7	70.9	41.9	66.3	82.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Managua	29.8	9.3	23.7	10.8	5.3
Pacífico	27.3	14.8	23.6	16.3	10.7
Central	28.2	53.6	35.7	51.0	60.3
Costa Caribe	14.7	22.4	17.0	21.9	23.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: INIDE/EMNV 2014

En cuanto a la contribución de la pobreza por macro regiones, la región central aporta el 53.0% de población en condición de pobreza general de todo el país. O sea que, de cada 10 pobres generales que tiene Nicaragua, aproximadamente cinco provienen del centro del país. Igualmente para el caso de la pobreza extrema la región central tiene un peso de 60.3% de la población en situación de pobreza extrema.

C. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA GENERAL Y EXTREMA

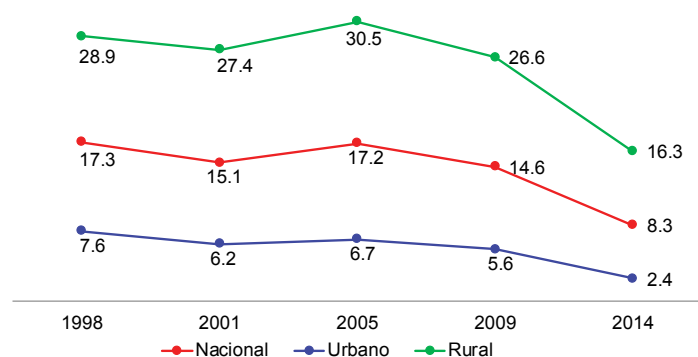
El cuadro 10 y figura 11 muestran la evolución de la pobreza general y pobreza extrema en los últimos 16 años haciendo uso de las diferentes EMNV's. De la información se pueden encontrar distintos momentos. De 1998 a 2005 la pobreza general a nivel nacional muestra decrecimientos e incrementos alrededor de 2.5%, lo que evidencia que durante el periodo no existen cambios estadísticamente significativos. De 2005 a 2009 la pobreza general cae 5.8% y en el periodo 2009 – 2014 decreció 12.9 puntos porcentuales.



A nivel de área de residencia el comportamiento de a pobreza general es similar a la evolución nacional para los distintos momentos. En el periodo 1998 – 2005 incrementos y decrecimientos no estadísticamente significativos. De 2005 – 2009 decrecimiento en el área urbana de 4.3% y 7% en el área rural y en el periodo 2009 – 2014, la zona rural tuvo el mayor descenso en relación a la zona urbana con 13.2 y 12.3 puntos porcentuales respectivamente.

La figura 12 muestra la evolución de la pobreza extrema. Durante el periodo 1998 – 2001 la pobreza extrema a nivel nacional se redujo a 2.3 puntos porcentuales pasando de 17.3% a 15.1% en al año 2001, para el año 2005 la pobreza extrema alcanzo un nivel similar al reportado en 1998. Es decir que entre 1998 – 2005 las condiciones de vida de los nicaragüenses en términos de pobreza extrema no registraron mejoría alguna. Mientras que en el periodo 2005 – 2014 la pobreza extrema se ha reducido en 2.6% del 2005 al 2009 y 6.3% del 2009 al 2014.

Al analizar la pobreza extrema por área de residencia, el área rural históricamente presenta menores niveles de bienestar que el área urbana. Para el año 2014 la tasa de pobreza extrema en el área rural es de 16.3%, cifra que es mayor que la pobreza extrema en el área urbana de 2.4%. En el periodo 2005 -2009 la pobreza extrema en el área rural se redujo en 3.9%, mientras que la pobreza extrema urbana se redujo 1.1%. Para el periodo 2009 -2014, la reducción de la pobreza extrema fue de 10.3% para el área rural y de 3.2% para el área urbana.

Figura 12. Evolución de la Pobreza Extrema 1998 -2014

Fuente: INIDE/EMNV 1998, 2001, 2005, 2009 y 2014

La evolución de la pobreza general entre los años 2009 – 2014 por macro regiones muestra reducciones importantes en Managua, Pacífico y Costa Caribe 10.9, 20.7, y 19.0 puntos porcentuales, respectivamente.

Cuadro 10
Evolución de la Incidencia de la Pobreza según Área de Residencia y Dominios de Estudio

Dominios de Estudio	Pobres Generales					Cambio 2014-2009	Pobres Extremos					Cambio 2014-2009
	1998	2001	2005	2009	2014		1998	2001	2005	2009	2014	
Nacional	47.8	45.8	48.3	42.5	29.6	-12.9	17.3	15.1	17.2	14.6	8.3	-6.3
Área Urbana	30.5	30.1	30.9	26.8	14.8	-12.0	7.6	6.2	6.7	5.6	2.4	-3.2
Área Rural	68.5	67.8	70.3	63.3	50.1	-13.2	28.9	27.4	30.5	26.6	16.3	-10.3
Managua	18.5	20.2	21.2	22.5	11.6	-10.9	3.1	2.5	3.6	3.7	1.8	-1.9
Pacífico	52.9	46.1	47.8	39.2	18.5	-20.7	16.7	10.6	12.5	12.8	3.8	-9.0
Central	62.4	59.9	62.5	53.6	44.4	-9.2	25.9	27.4	27.9	20.6	13.9	-6.7
Costa Caribe	62.2	61.3	64.5	58.0	39.0	-19.0	29.4	20.6	26.6	23.4	11.5	-11.9

Fuente: INIDE/EMNV 1998, 2001, 2005, 2009 y 2014

En otras palabras las regiones descritas son las que aportan mayormente a la reducción de la pobreza general a nivel de todo el país. La región Central es la que muestra la menor reducción de pobreza general con 9.2 puntos porcentuales evolucionando de 53.6% a 44.4% en los últimos cinco años.

Las regiones Pacífico, Central y Costa Caribe muestran decrecimientos significativos en relación a la pobreza extrema, la disminución en puntos porcentuales es de 9.0, 6.7 y 11.9 respectivamente. En cambio la reducción de la pobreza extrema experimentada por Managua ha sido la menor con 1.9 con puntos porcentuales (Ver Cuadro 10).

Esta disminución de la pobreza en Nicaragua obedece a un aumento del consumo per cápita de la población, un aumento en el ingreso de los hogares, una reducción de los miembros por hogar, mayor incidencia de los programas sociales y un aumento de las remesas.

D. PROFUNDIDAD Y SEVERIDAD DE LA POBREZA

Dadas las limitaciones de los índices de recuento de la pobreza (H), es habitual que en los estudios sobre su magnitud se haga uso de indicadores complementarios que den cuenta de otras características relevantes de este fenómeno. En particular, interesa examinar otras dos características: la profundidad o brecha de la pobreza y la severidad de la pobreza.

Brecha de la Pobreza General

El grado de pobreza de un espacio geográfico se mide por el índice de profundidad o de la brecha de la pobreza, el cual indica la insuficiencia promedio del consumo total que tiene la población pobre con respecto a la línea de pobreza, ponderada por la incidencia de pobreza.

A nivel nacional, 8.1% del valor de la línea de pobreza general es el déficit del consumo de los pobres, para alcanzar el valor de la línea de referencia.

Cuadro 11
Profundidad y Severidad de la Pobreza General según Área de Residencia y Dominios de Estudio

Dominios de Estudio	% de la Población en Pobreza General	Consumo Total Promedio (en C\$)	Índice de Profundidad	Índice de Severidad
Línea de Pobreza General = C\$ 17,011.47 per cápita anual				
Nacional	29.6	12,385.1	8.05	3.18
Área Urbana	14.8	13,499.0	3.06	1.02
Área Rural	50.1	11,928.4	14.97	6.17
Managua	11.6	13,741.8	2.22	0.68
Pacífico	18.5	13,251.6	4.10	1.35
Central	44.4	12,023.7	13.03	5.43
Costa Caribe	39.0	12,117.2	11.21	4.48

Fuente: INIDE/EMNV 2014

Este déficit es mayor en el área rural que en la urbana, alcanzando un valor de 15.0% y 3.1% respectivamente, lo que evidencia que en el área rural además de presentar las mayores tasas de pobreza, son los pobres en promedio cinco veces más pobres que en el área urbana.

La brecha de pobreza general de la población de Managua, en el año 2014 es de 2.2%, muy por debajo de la brecha promedio nacional. La región central y costa caribe muestran las mayores brechas de pobreza general con 13.0% y 11.2% respectivamente (Ver Cuadro 11).

Por otra parte el cuadro 11 nos muestra la severidad de la pobreza que evidencia que la distribución del consumo de los pobres es menor en el área urbana que en la rural, es decir existe mayor desigualdad del consumo de los pobres del área rural. El índice de severidad de la pobreza general es mayor en las regiones con mayor incidencia de pobreza.

Brecha de la Pobreza Extrema

Para la pobreza extrema a nivel nacional, la insuficiencia promedio del consumo de los pobres extremos a la línea de pobreza extrema se estimó en 1.67%. En términos generales alrededor del 2% del valor de la línea de pobreza extrema, es lo que necesita cada persona considerada pobre extremo en Nicaragua, para alcanzar el umbral fijado.

Este conjunto de pobres necesitan de especial atención, ya que disponen de un consumo tan bajo que, aun si lo dedicasen por completo a la adquisición de alimentos, no podrían adquirir los nutrientes necesarios para tener una vida sana.

Cuadro 12
Profundidad y Severidad de la Pobreza Extrema según Área de Residencia y Dominios de Estudio

Dominios de Estudio	% de la Población en Pobreza Extrema	Consumo Total Promedio (en C\$)	Índice de Profundidad	Índice de Severidad
Línea de Pobreza Extrema = C\$ 10,523.92 per cápita anual				
Nacional	8.3	8,395.0	1.67	0.58
Urbano	2.4	8,541.6	0.46	0.15
Rural	16.3	8,364.8	3.35	1.18
Managua	1.8	9,138.2	0.24	0.04
Pacífico	3.8	9,256.3	0.45	0.09
Central	13.9	8,188.4	3.09	1.18
Costa Caribe	11.5	8,365.7	2.36	0.76

Fuente: INIDE/EMNV 2009

El comportamiento de la brecha de la pobreza extrema por área de residencia, muestra una tendencia semejante a la pobreza general. Para el área urbana dicho índice toma el valor de 0.46% mientras que en el área rural dicho índice se incrementa a 3.35%, lo cual indica: a) que los pobres extremos del campo son aproximadamente 7 veces más pobres que los de la ciudad b) la ingesta de alimentos de los pobres extremos rurales es sumamente menor que los de los pobres extremos urbanos.

Managua presenta el menor índice de profundidad (0.24%), muy por debajo del valor nacional. Los pobres extremos de Managua son menos pobres que los pobres de las otras tres regiones, eso implica que si bien su consumo es inferior al valor de la línea de referencia, estos se posicionan en mejor condición de vida que los pobres del pacífico, central y costa caribe. (Ver Cuadro 12).

En materia de severidad de la pobreza los pobres extremos del área rural muestra una inequidad del consumo 7.5 veces mayor que la distribución del área urbana.

Resumiendo se puede concluir que las áreas rurales, además de tener las tasas de pobreza más altas, también en ellas la gravedad (profundidad) de la pobreza es sustancialmente mayor que en las áreas urbanas.

E. EVOLUCIÓN DE LA PROFUNDIDAD Y SEVERIDAD DE LA POBREZA

Los índices de profundidad y severidad en los últimos años han experimentado un decrecimiento en todas las regiones del país.

A nivel nacional, la profundidad y severidad de la pobreza general ha disminuido en 6.0 y 3.1 puntos porcentuales, respectivamente entre el 2009 y 2014. Esto implica que el consumo de los pobres generales se ha incrementado con una tendencia de alcanzar la línea de referencia y se ha logrado una mejor distribución del consumo entre la población pobre del país. Para el caso del área rural el índice de profundidad refleja un decrecimiento 2 veces mayor (8.3%) que el reportando en el área urbana (4.1%) y 3 veces mayor es el decrecimiento del índice de severidad del rural (4.9%) con respecto al área urbana (1.7%).

A nivel de las cuatro regiones la costa caribe muestra el mayor decrecimiento del índice de profundidad y del índice de severidad de la pobreza general 10.0% y 5.6% puntos porcentuales respectivamente.

La evolución de los índice de profundidad y severidad (FGT_1 y FGT_2) para la pobreza extrema muestran una reducción de 1.9 y 0.8 puntos respectivamente a nivel nacional. Por área de residencia la disminución es mayor en el área rural ya que se distingue un cambio a la baja de 3.5 y 1.5 puntos. Una situación análoga se muestra en la costa caribe un decrecimiento de 3.8 puntos para la profundidad y 1.5 puntos para la severidad de la pobreza extrema (Ver Cuadro 13).

Cuadro 13
Profundidad y Severidad de la Pobreza EMNV 2009 - 2014

Dominios de Estudio	Índice de Profundidad		Cambio 2014 - 2009	Índice de Severidad		Cambio 2014 - 2009
	2009	2014		2009	2014	
Pobreza General						
Nacional	14.06	8.05	-6.01	6.33	3.18	-3.15
Área Urbana	7.14	3.06	-4.08	2.75	1.02	-1.73
Área Rural	23.22	14.97	-8.25	11.06	6.17	-4.90
Managua	5.49	2.22	-3.27	1.96	0.68	-1.28
Pacífico	12.38	4.10	-8.28	5.46	1.35	-4.11
Central	18.78	13.03	-5.76	8.72	5.43	-3.29
Costa Caribe	21.25	11.21	-10.04	10.05	4.48	-5.57
Pobreza Extrema						
Nacional	3.60	1.67	-1.93	1.34	0.58	-0.76
Área Urbana	1.16	0.46	-0.71	0.35	0.15	-0.21
Área Rural	6.82	3.35	-3.47	2.64	1.18	-1.46
Managua	0.70	0.24	-0.46	0.21	0.04	-0.17
Pacífico	3.15	0.45	-2.70	1.14	0.09	-1.05
Central	5.02	3.09	-1.93	1.93	1.18	-0.75
Costa Caribe	6.15	2.36	-3.79	2.31	0.76	-1.55

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

F. ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD DE LA POBREZA

La población cuyos gastos totales son ligeramente superiores al valor de la LPG es más vulnerable a cambios en el valor de la línea. De esta forma, si se reduce en 10% ó 20% el consumo per cápita total anual, la proporción de pobres se incrementaría considerablemente, estas consideraciones se conocen como análisis de sensibilidad.

Este se realiza con el objetivo de simular decrecimientos en el consumo per cápita anual y poder cuantificar las tasas de crecimiento de la proporción de pobres y de esta manera tener una visión más consciente del comportamiento significativo que tendría la variación del consumo total anual sobre esta población de estudio.

Cuadro 14
Análisis de Sensibilidad de la Pobreza (en porcentajes)

Detalle	Nacional	Área de Residencia		Dominio de Estudios			
		Urbano	Rural	Managua	Pacífico	Central	Costa Caribe
Pobreza General	29.6	14.8	50.1	11.6	18.5	44.4	39.0
Pobreza General (menos 10% de consumo total anual)	35.7	19.6	58.1	14.7	24.6	51.2	48.0
Pobreza General (menos 20% de consumo total anual)	42.2	26.3	64.3	21.7	32.2	56.8	54.2

Fuente: INIDE/EMNV 2014

Los datos muestran (Ver Cuadro 14) que un decrecimiento del 10% en el consumo total anual por persona, incrementaría la proporción de pobres de 29.6% a 35.7%, lo cual representa un incremento del 20% en la proporción de la pobreza. Ahora, una reducción del 20% en el consumo total anual por persona provocaría un aumento de 29.6% a 42.2%, esto es un crecimiento del 43% de la incidencia. En ambos casos las tasas de incremento de la pobreza general son mayores que los decrecimientos simulados en el consumo total anual por persona. Esto demuestra la vulnerabilidad que tiene la población no pobre cercana al valor de la línea de pobreza general.

Estos cambios en el consumo total anual por persona producirían el mismo efecto pero con mayor impacto en la población urbana puesto un decremento del 10% del consumo refleja una tasa de crecimiento de 32.8%, en cambio, la tasa de crecimiento de la población rural sería de 16%. Esto se explica, porque el área urbana al tener una mayor concentración de población es más susceptible a cambios en el consumo per cápita. Esto pondría de manifiesto la mayor vulnerabilidad de la población urbana, en relación a reducirse su nivel de consumo per cápita.

Realizando el mismo análisis por dominio de estudio (Ver Figura 13), se puede observar que Managua presenta las mayores tasas de crecimiento 26.7% y 87% cuando se reduce el consumo total anual por personal en 10% y 20%, respectivamente. En cambio, la región central posee la menor tasa de crecimiento 15.3% cuando se reduce el consumo en 10% y 28% cuando la reducción del consumo es de 20%.

G. POBREZA POR EDAD Y GÉNERO DE LAS PERSONAS

Si bien el fenómeno de la pobreza afecta a toda la población, es posible tener una visión más amplia de esta condición obteniendo la incidencia de la pobreza (extrema y general) por grupos de edad y género de las personas, a fin de determinar los grupos de población más vulnerables a esta problemática.

En Nicaragua la pobreza afecta más a grupos poblacionales compuesto por niños y jóvenes de 0 a 17 años de edad (Ver Cuadro 15). Así, el 10.0% de los infantes (0 a 5 años) y el 10.7% de niños en edad de escolaridad primaria (6 a 12 años) son pobres extremos, igualmente el nivel de pobreza extrema de los adolescentes (13 a 17 años) es similar al de los dos grupos que le preceden (9.6%), estos grupos poblacionales presentan niveles de pobreza por encima del promedio nacional. Igual situación se presenta cuando se observa a los pobres generales, los mismos grupos poblacionales tienen las mayores proporciones de pobreza.

La incidencia de la pobreza (extrema y general) se va reduciendo en la medida que va aumentando la edad de las personas, así el grupo poblacional 56 -65 años presenta los menores niveles de pobreza con 5.0% de pobreza extrema y 21.5% de pobreza general.

Cuadro 15
Incidencia de la Pobreza según Grupos de Edad y Genero

Grupos de Edad (años)	Total	Pobres Extremos			Pobres Generales			No Pobres		
		Nacional	Hombre	Mujer	Nacional	Hombre	Mujer	Nacional	Hombre	Mujer
Nacional	100	8.3	8.8	7.7	29.6	30.5	28.7	70.4	69.5	71.3
0 a 5	100	10.0	10.6	9.5	35.4	35.3	35.4	64.6	64.7	64.6
6 a 12	100	10.7	11.5	9.9	34.7	35.4	33.9	65.3	64.6	66.1
13 a 17	100	9.6	8.6	10.7	33.9	34.5	33.4	66.1	65.5	66.6
18 a 25	100	8.1	8.0	8.0	30.7	30.5	31.0	69.3	69.5	69.0
26 a 35	100	6.2	7.0	5.2	26.8	27.9	25.8	73.2	72.1	74.2
36 a 45	100	7.6	9.3	6.4	24.8	26.3	24.0	75.2	73.7	76.0
46 a 55	100	7.2	6.7	7.6	23.7	23.9	23.6	76.3	76.1	76.4
56 a 65	100	5.0	7.5	2.9	21.5	23.8	19.5	78.5	76.2	80.5
66 y más	100	7.3	8.7	5.9	24.9	28.4	21.8	75.1	71.6	78.2

Fuente: INIDE/EMNV 2014

Un resultado interesante es que las mujeres reportan menor incidencia de pobreza extrema y pobreza general en casi todos los grupos de edad, sin embargo las mujeres muestran una mayor incidencia de pobreza extrema en el grupo (13 – 17 años) y (46 – 55 años).

H. EL UMBRAL DE LA POBREZA INTERNACIONAL

A efectos de disponer de una medida de pobreza absoluta, comparable entre las distintas regiones y países en desarrollo, el Banco Mundial ha utilizado durante las últimas décadas un estándar internacional denominado *“el umbral de la pobreza internacional”*.

En este sentido el Banco Mundial, con el fin de ecualizar los ingresos, plantea que la moneda local se exprese en términos de su equivalencia de poder adquisitivo mediante el uso de dólares de “paridad de poder adquisitivo (PPA)”. Esto implica la conversión de una moneda local en una moneda de referencia (dólares estadounidenses), en términos de equivalencia de poder adquisitivo. Este hecho responde a que en un país en desarrollo como Nicaragua, típicamente con U\$ 1 se puede adquirir más, en términos de bienes y servicios en un cesto básico de consumo, que con U\$ 1 en los Estados Unidos.

Para ello en 1991, se estimó una línea internacional de pobreza equivalente a 1 U\$ PPA diario a precios de 1985, razón por la cual la línea se dio a conocer como “1 dólar al día”. En el año 2000 la línea fue recalculada a precios de 1993, y se fijó en 1.08 U\$ PPA. Posteriormente, sobre la base de los nuevos índices de PPA, generados por el Programa de Comparación Internacional de 2005, se determinó un nuevo umbral de 1.25 U\$ PPA diario. En el año 2011 se crearon los nuevos valores de paridad de poder adquisitivo y las nuevas líneas expresadas en paridad de poder adquisitivo son U\$ 1.91 y U\$3.10 diarios.

Nicaragua según el Umbral Internacional

Según este método, para el 2014, a nivel nacional, el 2.6% de la población nicaragüense presenta un consumo menor a 1.91 U\$ al día y el 14.40% sobrevive con un consumo menor a 3.10 U\$ diarios.

Cuadro 16
Población en Nicaragua (2009 - 2014) que tiene un Consumo Menor de U\$1.91 y U\$ 3.10 PPA1 al día (porcentaje)

Dominios de Estudio	Menos de 1.91 U\$			Menos de 3.10 U\$		
	EMNV 2009	EMNV 2014	Cambio 2014 - 2009	EMNV 2009	EMNV 2014	Cambio 2014 - 2009
Nacional	8.0	2.6	-5.4	28.4	14.4	-13.9
Área Urbana	2.8	0.7	-2.1	14.9	4.6	-10.3
Área Rural	14.8	5.2	-9.6	46.2	28.1	-18.1
Managua	1.5	0.1	-1.4	11.1	3.2	-7.9
Pacífico	7.2	0.2	-7.0	24.3	7.4	-16.9
Central	10.7	5.2	-5.5	38.6	22.9	-15.7
Costa Caribe	14.2	4.1	-10.1	42.5	22.1	-20.4

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

¹ Los valores de las nuevas líneas U\$ 1.90 y U\$ 3.10 están expresadas a paridad de poder adquisitivo de 2011 y el consumo per cápita diario a córdobas constantes del 2011

Los resultados por áreas de residencias revelan que el valor obtenido para el área urbana, de personas que sobreviven con menos de 1.91 U\$, es de 0.7%, mientras que en el área rural esta proporción es 7 veces mayor (5.2 %). En cambio la proporción de personas en el área rural, que sobreviven con menos de 3.10 U\$ diarios, es mayor 6 veces en comparación con el área urbana (28.1% y 4.6 %, respectivamente).

Por macro regiones, Managua exhibe las proporciones más bajas de población subsistiendo con 1.91 U\$ y 3.10 U\$ al día, solamente el 0.1% de su población tiene un consumo inferior a 1.91 U\$ al día y 3.2% tienen un consumo diario menor a 3.10 U\$. En el lado opuesto se ubican las regiones central y costa caribe, con 5.2% y 4.1% de su población que vive con menos de 1.91 U\$ al día y con 22.9% y 22.1% de su población que se mantiene con un consumo diario inferior a 3.10 U\$.

El cuadro 16 también muestra la evolución de la población ubicada bajo los dos umbrales en el último cuatrienio. A nivel general se puede observar que los valores se han reducido del 2009 al 2014.

Nicaragua, para el año 2009 mostraba un porcentaje de personas que vivía con menos de 1.91 U\$ al día, de 8.0%, logrando reducir este valor en 5.4 puntos porcentuales al 2014. Mientras que para el segundo umbral la reducción fue de 13.9 puntos porcentuales, pasando de 28.4% a 14.4%. Estas reducciones son más notorias en el área rural, ya que el decrecimiento para el primer umbral fue de 9.6 puntos porcentuales y de 18.1 puntos porcentuales para el segundo umbral. Para las regiones se puede notar que el pacífico y la costa caribe muestran las mayores reducciones para el primer umbral 10.1 y 7.0 puntos respectivamente. Mientras que las cuatro regiones (Managua, Pacífico, Central y Costa Caribe) evidencia reducciones importantes para el segundo umbral.

Finalmente, se puede concluir que indistintamente de cuál sea el umbral de satisfacción observado, sea este una línea de pobreza dada por el consumo calórico o el umbral internacional, se refleja que: ***i) Nicaragua ha experimentado cambios positivos en cuanto a la reducción de la pobreza y ii) la pobreza sigue asumiendo mayoritariamente rostro rural.***

CAPÍTULO IV. GRADO DE DESIGUALDAD DEL CONSUMO

“Un índice de desigualdad es una medida que resume la manera como se distribuye una variable entre un conjunto de individuos. En el caso particular de la desigualdad económica, la medición se asocia al gasto (o al ingreso de las familias o personas). El grado de desigualdad de una distribución se mide generalmente a través del coeficiente de Gini¹¹”.

En el presente estudio se utiliza el gasto anual per cápita para obtener medidas de desigualdad. Para describir esta desigualdad en los hogares se emplearán los siguientes indicadores:

1. La distribución del gasto por quintiles¹².
2. El índice de Gini.

A. DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO POR QUINTILES

A.1 DISTRIBUCIÓN DE LOS COMPONENTES DEL CONSUMO POR QUINTIL

A nivel nacional el consumo promedio anual per cápita de la población nicaragüense es de C\$ 31,674.4. El consumo en promedio anual de la población agrupada en el quintil más pobre (quintil 1) es de C\$ 10,772.3 y el consumo promedio anual de la población acumulada en el quintil más rico (quintil 5) es de C\$ 71,861.6. Ver Cuadro 17.

Cuadro 17
Distribución Porcentual del Consumo por Quintil

Componentes	Quintil de Consumo					Total
	1	2	3	4	5	
Consumo C\$/ Persona/año	10,772.3	17,272.6	24,279.1	34,176.4	71,861.6	31,674.4
Alimentos	58.4	55.2	51.7	46.4	31.6	42.3
Uso de Vivienda	11.9	11.7	12.9	15.0	23.0	17.7
Servicios de Vivienda	7.4	8.2	8.3	8.9	9.8	9.0
Salud	4.7	4.6	5.3	5.9	5.4	5.3
Educación	4.0	4.8	4.8	5.4	4.9	4.9
Gastos personales	10.2	9.9	10.0	10.1	10.7	10.4
Uso de bienes durables	1.4	2.1	2.8	3.6	7.4	4.9
Transporte	2.0	3.5	4.1	4.7	7.2	5.4
Otros	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0

Fuente: INIDE/EMNV 2014

¹¹ Consideraciones sobre el uso del Gini para medir la concentración del ingreso. CEPAL, División de Estadísticas y Proyecciones Económicas. Fernando Medina.

¹² Cada quintil representa, una quinta parte de la población nicaragüense, ordenándola desde los más pobres a los más ricos, de acuerdo a la distribución del consumo.

Según la EMNV 2014, para la población en pobreza extrema y general (quintil 1 y 2) los alimentos constituyen un poco más del 50% del consumo total, en cambio para los no pobres (quintil 4 y 5) este rubro representa el 46.4% y 31.6% de su gasto total anual. El valor de uso de la vivienda representa el segundo rubro en importancia tanto para los pobres como para los no pobres, la diferencia estriba que para los pobres este rubro constituye alrededor del 12.0% en cambio, para los no pobres el peso porcentual se duplica en un 23.0%. Un tercer rubro en importancia para todos los quintiles son los gastos personales que aportan el 10.0% del consumo total.

Los tres rubros mencionados en el párrafo anterior constituyen para la población en situación de pobreza más de las tres cuartas partes del consumo total. Mientras que para la población no pobre estos mismos rubros representan el 65.3% del consumo total. Los componentes servicios de la vivienda, salud, educación, uso de bienes durables, transportes y otros tienen un peso porcentual menor al 10.0% en todos los quintiles de consumo.

El siguiente indicador (Ver Cuadro 18) permite observar la distribución del gasto total de la población por quintil. Según la EMNV 2014 a nivel nacional, el 20% más rico de la población acumula el 45.4% del gasto total (gasto promedio anual per cápita C\$71,861.6), mientras que el 20% más pobre, acumula el 6.8% (gasto promedio anual per cápita de C\$10,772.3). Esto significa, que el gasto promedio anual per cápita de los más pobres es 6.7 veces menor que el del quintil más rico. De manera semejante, el 40% más rico de la distribución, acumula dos tercios del total del gasto y los quintiles restantes acumulan únicamente un tercio del mismo.

Cuadro 18
Distribución del Consumo Total en Quintiles

Área Geográfica y Niveles de Pobreza		Quintil de Consumo					Total
		1	2	3	4	5	
Nacional	Consumo C\$/ Persona/año	10,772.3	17,272.6	24,279.1	34,176.4	71,861.6	31,674.4
	Porcentaje del consumo total	6.8	10.9	15.3	21.6	45.4	100.0
Urbano	Consumo C\$/ Persona/año	14,677.8	22,666.9	30,503.7	42,577.5	87,674.6	39,623.1
	Porcentaje del consumo total	7.4	11.4	15.4	21.5	44.3	100.0
Rural	Consumo C\$/ Persona/año	8,802.3	12,945.7	17,141.4	23,578.9	40,796.8	20,659.3
	Porcentaje del consumo total	8.5	12.5	16.6	22.8	39.5	100.0
Nivel de Pobreza							
No Pobres	Consumo C\$/ Persona/año	19,307.0	24,527.2	30,843.1	41,319.3	83,036.5	39,787.0
	Porcentaje del consumo total	9.7	12.3	15.5	20.8	41.7	100.0
Pobres Generales	Consumo C\$/ Persona/año	7,695.9	10,729.4	12,639.8	14,642.0	16,214.7	12,385.1
	Porcentaje del consumo total	12.4	17.3	20.4	23.6	26.2	100.0
Pobres Extremos	Consumo C\$/ Persona/año	5,498.6	7,812.2	8,766.5	9,680.8	10,280.8	8,395.0
	Porcentaje del consumo total	13.1	18.6	20.9	23.1	24.5	100.0

Fuente: INIDE/EMNV 2014

Es importante señalar que a nivel de área de residencia la población urbana presenta un mayor gasto total acumulado en todos los quintiles en que se ha distribuido la acumulación de la riqueza en comparación con la población rural, teniendo el último quintil de esta población un mayor gasto total

acumulado (C\$87,674.6). Mientras el quintil más rico del área urbana acumula el 44.3% del consumo total, en el área rural este mismo quintil acumula el 39.5% del consumo total rural. Una situación opuesta se presenta en el quintil más pobre entre estas dos regiones, en tanto en el área urbana este quintil acumula el 7.4% del consumo total en el área rural representa el 8.5%.

A nivel de pobreza los pobres extremos presentan un menor gasto total acumulado en todos los quintiles en que se ha distribuido la acumulación del consumo, teniendo el primer quintil el menor gasto total acumulado (C\$ 5,498.63). Ahora bien, mientras el último quintil de los no pobres acumula el 41.7% del gasto total para los pobres generales y extremos esta acumulación es del 26.2% y 24.5% respectivamente. Esta situación difiere en el primer quintil ya que para los no pobres este quintil acumula el 9.7% del consumo total para los pobres generales y extremos representa el 12.4% y 13.1%.

Algo muy notable es la brecha de desigualdad que existe en los diferentes niveles de agregación, así por ejemplo, a nivel del área urbano el gasto promedio del quintil más rico contiene 6.0 veces al quintil más pobre y en el área rural esta relación es 4.6 veces mayor. Sin embargo, la brecha entre los quintiles disminuye en los distintos niveles de pobreza. El consumo promedio del quintil 5 de los hogares no pobres es 4.3 veces mayor que el quintil 1. En los pobres generales y extremos esta relación es de 2.1 y 1.9 respectivamente.

A.2 EVOLUCIÓN COMPARATIVA DE LA DISTRIBUCIÓN DEL CONSUMO POR QUINTIL

El consumo promedio total anual per cápita creció en todos los quintiles una tercera parte en el 2014 con respecto al 2009, así lo confirma el Cuadro 19. El quintil menos pobre posee el mayor crecimiento del consumo total con 36.4%, en cambio el quintil más pobre creció 33.0%.

Cuadro 19
Variación del Consumo Promedio Total por Quintil

Quintil	2009	2014	Variación	
			Córdobas	Porcentual
1	8,097.3	10,772.3	2,675.0	33.0
2	13,243.7	17,272.6	4,028.9	30.4
3	18,492.9	24,279.1	5,786.1	31.3
4	25,875.7	34,176.4	8,300.7	32.1
5	52,671.2	71,861.6	19,190.5	36.4
Total	23,668.5	31,674.4	8,005.8	33.8

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014
Córdobas reales del año 2014.

En el Cuadro 20 se aprecia la variación de los componentes del consumo por quintil en el período 2009 – 2014. En este sentido el uso de bienes durables presenta el mayor crecimiento en todos los quintiles de distribución del consumo, así por ejemplo en el quintil más pobre este rubro aumento en 93.0% en el periodo de referencia y en el quintil menos pobre el crecimiento fue del 90.7%.

Para el quintil más pobre los rubros que tuvieron un incremento significativo son: gastos personales, salud y educación con 48.1%, 42.6% y 41.9% respectivamente. Los rubros servicios de la vivienda, alimentos, uso de la vivienda y transportes aumentaron menos de una tercera parte en el periodo referenciado. En cambio, para el quintil más rico los rubros con mayores incrementos son: valor de uso de la vivienda y transporte con 57.7% y 54.6% respectivamente. Para este mismo quintil los alimentos crecieron una cuarta parte entre el 2009 y 2014.

En general, se puede observar que en el período 2009 – 2014 existe un mayor crecimiento en los componentes del consumo no alimentario, esto es un claro indicio que la población está destinando sus recursos económicos a los bienes de uso durable (como medios de transporte, equipos tecnológicos y de comunicación), a los gastos personales, educación y salud; así como al uso y servicios básicos de la vivienda.

Cuadro 20
Variación de los Componentes del Consumo por Quintil 2009 - 2014

Componentes del Consumo	Variación Porcentual					
	1	2	3	4	5	Total
Consumo C\$/ Persona/año	33.0	30.4	31.3	32.1	36.4	33.8
Alimentos	30.0	26.6	23.5	24.5	25.1	25.3
Uso de Vivienda	29.5	23.0	39.5	42.7	57.7	48.3
Servicios de Vivienda	31.1	39.7	32.1	31.2	21.1	26.9
Salud	42.6	33.3	45.9	52.3	26.2	36.3
Educación	41.9	50.5	39.1	37.8	6.6	23.0
Gastos personales	48.1	33.7	36.2	34.2	34.4	35.5
Uso de bienes durables	93.0	69.4	92.9	62.4	90.7	84.9
Transporte	18.1	46.0	45.7	30.4	54.6	46.8
Otros	-	181.6	81.3	93.1	68.4	72.8

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014
Córdobas reales del año 2014.

B. EL ÍNDICE DE GINI

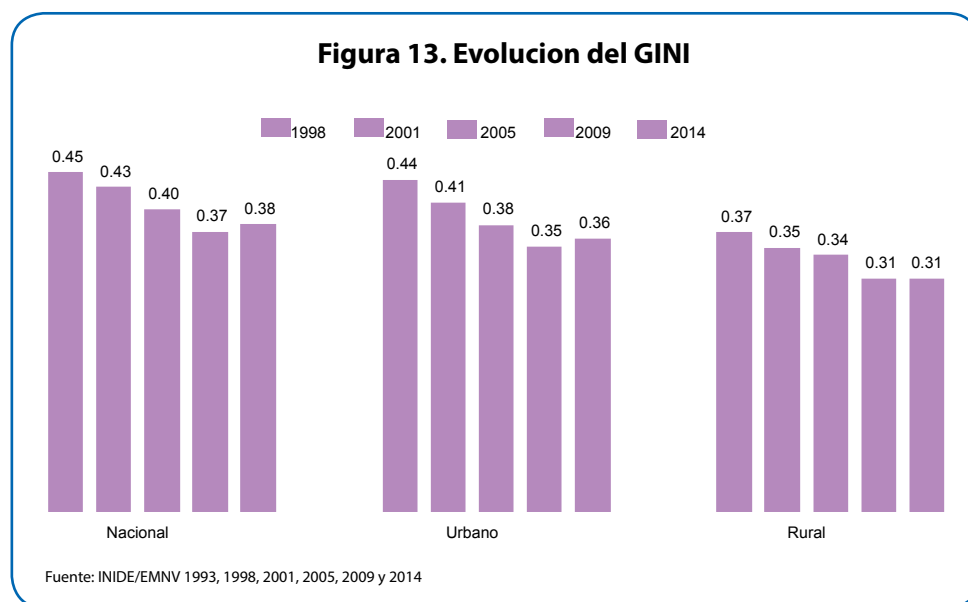
La evolución del valor del Índice de Gini¹³ a nivel nacional y por área de residencia desde 1998 al 2009, se muestran en el Cuadro 21 y Figura 13. Se observa que existe una tendencia decreciente de la desigualdad medida por este índice, tanto a nivel nacional como por área de residencia hasta el año 2009. En el año 2014 se observa un leve incremento de 0.01 de la desigualdad a nivel nacional y en el área urbana.

Cuadro 21
Índice de Gini 1993-2014

Área Geográfica	1998	2001	2005	2009	2014	Cambio 2009-2014
Nacional	0.45	0.43	0.40	0.37	0.38	0.01
Area Urbana	0.44	0.41	0.38	0.35	0.36	0.01
Area Rural	0.37	0.35	0.34	0.31	0.31	0.00

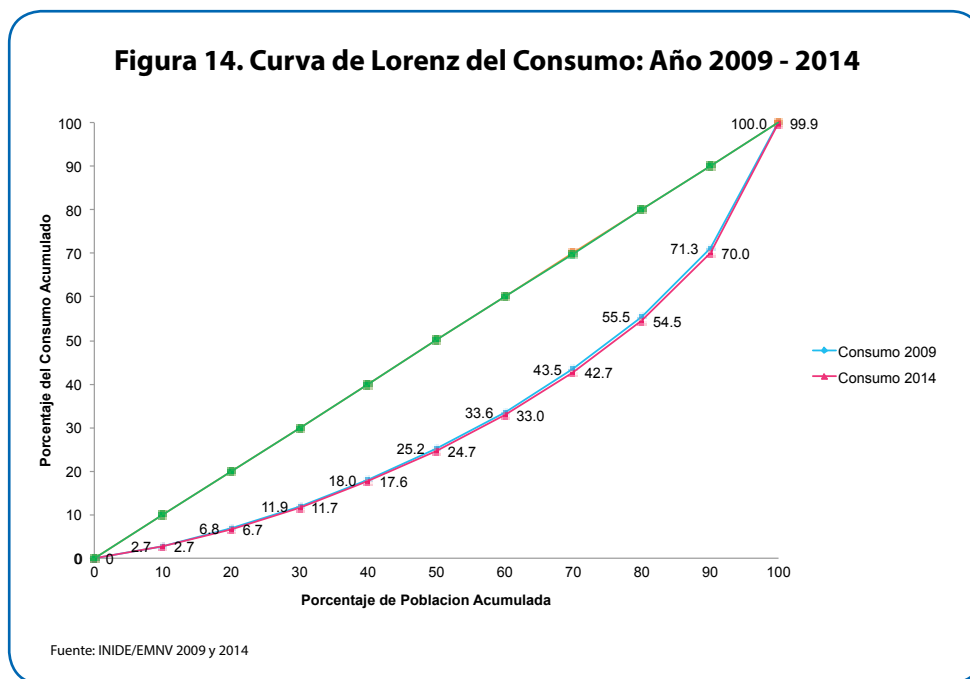
Fuente: INIDE/EMNV 1998, 2001, 2005, 2009 y 2014

Cabe destacar que el leve aumento en el Gini a nivel nacional entre 2009 y 2014, señala un ligero aumento de la desigualdad en la distribución del gasto en el país. Este mismo comportamiento se presenta en el área urbana, en cambio en el área rural el valor del Gini se mantiene en 0.31.



Para la representación gráfica de la desigualdad en la distribución del consumo se utilizará la **Curva de Lorenz**. La curva representa el porcentaje acumulado del gasto en el eje de las ordenadas y el porcentaje de la población acumulada en el eje de las abscisas.

¹³ El Índice de Gini, es una medida de desigualdad que presenta valores comprendidos entre 0 y 1, en donde 1 indica total desigualdad (todo el consumo concentrado en una sola persona) y 0 perfecta igualdad (distribución equitativa del consumo).



De la representación gráfica de la Curva de Lorenz de los años 2009 y 2014 (Figura 14), se nota el leve alejamiento de la curva del 2014 de la recta de 45° en comparación a la curva 2009, confirmando que evidentemente ha ocurrido un ligero aumento de la desigualdad en la distribución del gasto en este periodo de tiempo. Mientras en el 2009 el 50% de la población acumulaba el 25.2% del gasto total en el 2014 este gasto decreció a 24.7%. Así mismo, el 55.5% del gasto total se encuentra acumulado hasta en el 80% de la población en el 2009 y en el 2014 este grupo poblacional acumula el 54.5% del gasto total.

CAPÍTULO V. OTROS INDICADORES: EL INGRESO Y NBI

A. EL INGRESO

A.1 EL INGRESO Y SUS COMPONENTES

El ingreso constituye el medio fundamental para que un individuo pueda satisfacer sus necesidades (alimentarias y no alimentarias) y así reducir su probabilidad de caer en la pobreza. El ingreso debe entenderse como el flujo de recursos que recibe el hogar durante un periodo determinado o como “el máximo monto que el hogar puede gastar en bienes y servicios de consumo, durante el período contable, sin tener que financiar sus gastos a través de la disminución de efectivo o de disponer de otros activos financieros y no financieros”, según el Sistema de Cuentas Nacionales¹⁴.

La EMNV 2014, incluye las preguntas necesarias para construir un agregado de ingresos usando todos los ingresos provenientes del empleo y de otras fuentes. Con los datos obtenidos, se calcula un ingreso total para el hogar y luego este se divide entre el total de personas del mismo para obtener el ingreso per-cápita de los miembros del hogar.

Los datos indican que el ingreso promedio nacional, per cápita anual es de C\$ 39,876.0 (equivalente a U\$ 1,512.7)¹⁵ ó C\$ 3,323.0 por persona al mes equivalentes a U\$ 126.06. Ver Cuadro 22.

¹⁴ Ver documento, la medición del ingreso para los estudios en América Latina. CEPAL diciembre 2007.

¹⁵ Se usa el tipo de cambio de C\$ 26.3612 x U\$ 1, que fue calculado como un promedio del tipo de cambio oficial del Banco Central de Nicaragua, para el periodo comprendido entre los meses de septiembre, octubre, noviembre y los primeros 4 días de diciembre que fue el periodo de levantamiento de la encuesta.

Cuadro 22
Ingreso Promedio Per-Cápita Anual por Área de Residencia según Fuente

Fuente del Ingreso	Nacional		Área de Residencia			
			Urbano		Rural	
	Promedio (C\$)	Peso (%)	Promedio (C\$)	Peso (%)	Promedio (C\$)	Peso (%)
Salario						
Agrícola	2,316.6	5.8	950.3	1.9	4,210.1	17.2
No Agrícola	13,529.2	33.9	20,067.8	39.4	4,468.5	18.2
Cuenta Propia						
Agrícola	3,955.8	9.9	1,900.3	3.7	6,804.2	27.8
No Agrícola	9,059.8	22.7	12,994.6	25.5	3,607.2	14.7
Transferencias						
Alimentos recibidos en la escuela	552.0	1.4	460.6	0.9	678.5	2.8
Alimentos por Donación o Regalo	448.3	1.1	382.6	0.8	539.5	2.2
Remesas	2,071.9	5.2	2,872.9	5.6	962.0	3.9
Donaciones	98.6	0.2	88.2	0.2	113.0	0.5
Pensiones	1,590.4	4.0	2,460.0	4.8	385.3	1.6
Otros ingresos por transferencias	562.6	1.4	832.8	1.6	188.2	0.8
Otros Ingresos						
Renta por Vivienda Propia	5,286.2	13.3	7,298.5	14.3	2,497.7	10.2
Alquileres, Intereses y Dividendos	404.5	1.0	668.8	1.3	38.1	0.2
Fuente no Definida	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Promedio General	39,876.0	100.0	50,977.5	100.0	24,492.1	100.0

Fuente: INIDE/EMNV 2014

Considerando los componentes del ingreso, la contribución más importante de los ingresos a nivel nacional, proviene de los "salarios no agrícolas" (33.9%), le siguen en orden de contribución los ingresos por "cuenta propia no agrícolas" (22.7%) y la "renta por vivienda propia (valor de uso de la vivienda)" (13.3%), acumulando estas tres fuentes un poco más de los dos tercios del ingreso total per cápita anual.

A nivel de área de residencia el ingreso urbano duplica al ingreso rural (2.08 veces). El ingreso urbano sigue un patrón muy similar al nacional ya que la renta proveniente de los "salarios no agrícolas", "cuenta propia no agrícolas" y "renta por vivienda propia (valor de uso de la vivienda)" presentan las mayores contribuciones con 39.4%, 25.5% y 14.3% respectivamente, acumulando estos tres componentes casi los cuatro quintos del ingreso total urbano (79.2%). En cambio, en el área rural la renta que presenta la mayor contribución es la proveniente por "cuenta propia agrícola" con 27.8%, seguido por "salarios no agrícolas", "salarios agrícolas" y "cuenta propia no agrícolas" con 18.2%, 17.2% y 14.7% respectivamente. Ver Cuadro 22.

El Cuadro 23 presenta la estructura del ingreso por niveles de pobreza, en este sentido para la población de no pobres, las mayores contribuciones al ingreso provienen de los “salarios no agrícolas” (35.2%), ingresos por “cuenta propia no agrícolas” (24.0%) y “renta por vivienda propia” (13.8%) aportando estos tres componentes el 73.0% del ingreso total de este grupo poblacional. En tanto, que en el caso de los pobres generales, un poco más de las tres cuartas partes de sus ingresos se originan de la suma del “salario no agrícola” (24.0%) con los ingresos por “salario no agrícola” (21.4%), “cuenta propia agrícola” (19.9%) y “cuenta propia no agrícola” (12.9%). Para la población que se encuentra en pobreza extrema su fuente de mayor ingreso es el “salario agrícola” (37.6%), seguido por la renta “salario no agrícola” (18.8%) y el ingreso por “cuenta propia agrícola” (17.3%) sumando estos tres rubros el 73.7% del ingreso total de este nivel de pobreza.

Cuadro 23
Ingreso Promedio Per-Cápita Anual por Nivel de Pobreza según Fuente

Fuente del Ingreso	Fuente del Ingreso					
	No Pobres		Pobres			
	Promedio (C\$)	Peso (%)	General		Extremo	
Promedio (C\$)			Peso (%)	Promedio (C\$)	Peso (%)	
Salario						
Agrícola	1,894.8	3.8	3,319.6	21.4	4,489.6	37.6
No Agrícola	17,654.1	35.2	3,721.6	24.0	2,238.4	18.8
Cuenta Propia						
Agrícola	4,318.4	8.6	3,093.8	19.9	2,060.7	17.3
No Agrícola	12,029.3	24.0	1,999.3	12.9	556.6	4.7
Transferencias						
Alimentos recibidos en la escuela	508.2	1.0	656.1	4.2	539.2	4.5
Alimentos por Donación o Regalo	481.4	1.0	369.6	2.4	374.6	3.1
Remesas	2,732.7	5.5	500.8	3.2	347.7	2.9
Donaciones	103.6	0.2	86.7	0.6	121.9	1.0
Pensiones	2,114.7	4.2	343.8	2.2	196.6	1.6
Otros ingresos por transferencias	776.8	1.6	53.4	0.3	19.4	0.2
Otros Ingresos						
Renta por Vivienda Propia	6,929.8	13.8	1,378.3	8.9	985.5	8.3
Alquileres, Intereses y Dividendos	568.1	1.1	15.4	0.1	5.5	0.0
Fuente no Definida	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Promedio General	50,112.0	100.0	15,538.3	100.0	11,935.8	100.0

Fuente: INIDE/EMNV 2014

Comparando los ingresos en el período 2009 – 2014 (en córdobas 2014), se observa del Cuadro 24 que a nivel nacional existe un incremento muy significativo de 39.1%. A nivel de área de residencia, el ingreso urbano se incrementó en un 40.8% y el rural en 31.0%.

Las transferencias realizadas a los hogares a nivel nacional es el componente de la renta que presenta los mayores incrementos relativos, así lo reflejan los rubros “donaciones”, “alimentos recibidos en la escuela”, “pensiones”, “otros ingresos” y “remesas” con aumentos de 541.0%, 129.7%, 104.0% y 48.0%

respectivamente. Sin embargo, en términos monetarios los rubros “salario no agrícola”, cuenta propia no agrícola” y “renta por vivienda propia” son los que poseen los mayores crecimientos con C\$ 3,103.8, C\$ 2,505.4 y C\$ 1,793.3 respectivamente. Ver Cuadro 24.

Una tendencia muy similar se presenta tanto en el área urbana como en la rural, donde el componente de las transferencias representan el mayor incremento relativo y los componentes salarios y cuenta propia revelan los mayores incrementos monetarios.

Cuadro 24

Evolución del Ingreso Promedio Per-Cápita Anual por Área de Residencia según Fuente (en C\$ de 2014)

Fuente del Ingreso	Nacional				Área de Residencia							
	2009 ^{1/}	2014	Variación		Urbano				Rural			
			Córdobas	%	2009 ^{1/}	2014	Variación		2009 ^{1/}	2014	Variación	
							Córdobas	%			Córdobas	%
Salario												
Agrícola	1,632.2	2,316.6	684.4	41.9	680.3	950.3	270.0	39.7	2,892.4	4,210.1	1,317.6	45.6
No Agrícola	10,425.5	13,529.2	3,103.8	29.8	15,512.1	20,067.8	4,555.6	29.4	3,691.7	4,468.5	776.8	21.0
Cuenta Propia												
Agrícola	2,961.9	3,955.8	994.0	33.6	855.6	1,900.3	1,044.8	122.1	5,750.3	6,804.2	1,054.0	18.3
No Agrícola	6,554.4	9,059.8	2,505.4	38.2	9,591.0	12,994.6	3,403.6	35.5	2,534.5	3,607.2	1,072.6	42.3
Transferencias												
Alimentos recibidos en la escuela	240.3	552.0	311.6	129.7	157.3	460.6	303.3	192.8	350.2	678.5	328.3	93.7
Alimentos por Donación o Regalo	439.0	448.3	9.3	2.1	379.2	382.6	3.3	0.9	518.2	539.5	21.2	4.1
Remesas	1,505.0	2,071.9	567.0	37.7	2,175.2	2,872.9	697.7	32.1	617.7	962.0	344.3	55.7
Donaciones	15.4	98.6	83.2	541.0	4.7	88.2	83.5	1,783.5	29.6	113.0	83.5	282.4
Pensiones	779.8	1,590.4	810.6	104.0	1,213.1	2,460.0	1,246.9	102.8	206.1	385.3	179.2	87.0
Otros ingresos por transferencias	380.3	562.6	182.4	48.0	506.1	832.8	326.7	64.6	213.7	188.2	-25.5	-11.9
Otros Ingresos												
Renta por Vivienda Propia	3,492.9	5,286.2	1,793.3	51.3	4,782.1	7,298.5	2,516.4	52.6	1,786.3	2,497.7	711.4	39.8
Alquileres, Intereses y Dividendos	247.9	404.5	156.6	63.2	351.7	668.8	317.1	90.2	110.4	38.1	-72.3	-65.5
Fuente no Definida	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Promedio General	28,674.5	39,876.0	11,201.5	39.1	36,208.4	50,977.5	14,769.1	40.8	18,701.0	24,492.1	5,791.1	31.0

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

^{1/}Valores a Córdobas del 2014

El cuadro 25 muestra el ingreso por niveles de pobreza, se observa que los tres estratos presentan incrementos entre los años 2009 y 2014, en este sentido, la población no pobre es la que tiene el mayor crecimiento con 25.7%, los pobres extremos le siguen con 23.9% y los pobres generales con 14.9%.

En los tres niveles de pobreza la tendencia descrita en los párrafos anteriores continua, ya que el componente de las transferencias sigue aportando los mayores incrementos relativos del ingreso, donde sobresalen los rubros donaciones (545.3%, 499.1% y 252.1% para cada nivel), alimentos recibidos en las escuelas (131.0%, 144.9% y 116.9% para cada nivel), pensiones para los no pobres y los pobres generales (75.4% y 68.6% respectivamente y alimentos por donación o regalo para los pobres extremos (93.2%).

En términos monetarios, hay que destacar que para los no pobres los componentes salario y cuenta propia presentan los mayores crecimientos del ingreso; mientras que para los pobres generales los mayores aumentos se presentan en el sector agrícola tanto en salario como cuenta propia; así mismo para los pobres extremos el aumento del ingreso está determinado por el componente salario.

Es importante señalar que para los pobres generales y extremos el ingreso de los rubros "otros ingresos por transferencia" y "cuenta propia no agrícola" disminuyó sustancialmente en (48.4% y 48.5% para cada nivel de pobreza) y (10.4% y 49.8% para cada nivel de pobreza) respectivamente.

Cuadro 25
Evolución del Ingreso Promedio Per-Cápita Anual por Nivel de Pobreza según Fuente

Fuente del Ingreso	Nivel de Pobreza											
	No Pobres				Pobres							
	2009 ^{1/}	2014	Variación		General				Extremo			
			Córdobas	%	2009 ^{1/}	2014	Variación		2009 ^{1/}	2014	Variación	
						Córdobas	%			Córdobas	%	
Salario												
Agrícola	1,168.0	1,894.8	726.8	62.2	2,260.3	3,319.6	1,059.2	46.9	2,671.0	4,489.6	1,818.6	68.1
No Agrícola	15,434.9	17,654.1	2,219.2	14.4	3,647.8	3,721.6	73.8	2.0	1,510.9	2,238.4	727.5	48.1
Cuenta Propia												
Agrícola	3,167.6	4,318.4	1,150.8	36.3	2,683.6	3,093.8	410.2	15.3	2,404.8	2,060.7	-344.2	-14.3
No Agrícola	9,749.7	12,029.3	2,279.6	23.4	2,231.2	1,999.3	-231.9	-10.4	1,108.0	556.6	-551.4	-49.8
Transferencias												
Alimentos recibidos en la escuela	219.9	508.2	288.2	131.0	267.9	656.1	388.2	144.9	248.6	539.2	290.6	116.9
Alimentos por Donación o Regalo	549.9	481.4	-68.5	-12.5	289.1	369.6	80.6	27.9	193.9	374.6	180.8	93.2
Remesas	2,254.5	2,732.7	478.2	21.2	490.9	500.8	9.9	2.0	308.9	347.7	38.8	12.5
Donaciones	16.1	103.6	87.6	545.3	14.5	86.7	72.2	499.1	34.6	121.9	87.3	252.1
Pensiones	1,205.4	2,114.7	909.3	75.4	204.0	343.8	139.8	68.6	139.3	196.6	57.3	41.2
Otros ingresos por transferencias	584.8	776.8	192.0	32.8	103.5	53.4	-50.2	-48.4	37.7	19.4	-18.3	-48.5
Otros Ingresos												
Renta por Vivienda Propia	5,120.0	6,929.8	1,809.8	35.3	1,291.5	1,378.3	86.8	6.7	906.2	985.5	79.3	8.8
Alquileres, Intereses y Dividendos	402.9	568.1	165.2	41.0	38.1	15.4	-22.7	-59.7	72.7	5.5	-67.2	-92.4
Fuente no Definida	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Promedio General	39,873.7	50,112.0	10,238.3	25.7	13,522.3	15,538.3	2,015.9	14.9	9,636.7	11,935.8	2,299.1	23.9

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

^{1/}Valores a Córdobas del 2014

A.2 DESIGUALDAD DEL INGRESO E ÍNDICE DE GINI

La desigualdad en la distribución del ingreso per cápita, medida a través del coeficiente de Gini indica un valor de 0.48 puntos a nivel nacional. En términos comparativos dicho índice mostro un leve incremento de 2 puntos, en el período 2009 – 2014 evolucionando de 0.46 a 0.48. (Ver Cuadro 26).

A nivel de área de residencia el índice de Gini en el área urbana es de 0.47 y en el área rural es de 0.42, lo cual indica una menor desigualdad en el área rural que en la urbana. En el período 2009 – 2014 se observa un incrementó en 4 puntos (de 0.43 a 0.47) en el área urbana y una sostenibilidad de la desigualdad de los ingresos en el área rural (0.42).

Cuadro 26
Índice Comparativo de Gini mediante el Ingreso según
Dominio de Estudio (2009-2014)

Nivel Geográfico	EMNV 2009	EMNV 2014	Diferencia
Nacional	0.46	0.48	0.02
Área Urbana	0.43	0.47	0.04
Área Rural	0.42	0.42	0.00
Managua	0.43	0.50	0.07
Pacífico	0.44	0.45	0.01
Central	0.45	0.47	0.02
Costa Caribe	0.46	0.45	-0.01

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

A nivel de macro regiones, Managua presenta el más alto coeficiente de Gini y el mayor aumento de la desigualdad entre 2009 y 2014 pasando de 0.43 a 0.50. Mientras que la desigualdad del pacífico y central resultó; con un leve aumento del coeficiente de Gini de 1 y 2 puntos respectivamente. La costa caribe mostró un decrecimiento de 1 punto en el valor del coeficiente de Gini. Es decir que la región del pacífico y costa caribe presentan una mayor igualdad en la distribución de sus ingresos en comparación con las otras regiones. (Ver cuadro 26).

Cuadro 27
Índice Comparativo de Gini mediante el Ingreso según Nivel de
Pobreza (2009-2014)

Nivel de Pobreza	EMNV 2009	EMNV 2014	Diferencia
No Pobres	0.41	0.45	0.04
Pobres Generales	0.32	0.31	0.00
Pobres Extremos	0.31	0.30	-0.01

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

En relación al índice de Gini estimado para los diferentes niveles de pobreza (Ver cuadro 27), se observa que entre el 2009 y 2014, el grupo de los “No Pobres” aumenta dicho índice en 4 puntos. Mientras que los “pobres generales” y los “pobres extremos” mantienen su nivel desigualdad en ambos periodos. Estos resultados evidencian que aunque los ingresos han incrementado significativamente entre 2009 y 2014 en todos los estratos de pobreza¹⁶ existe una mejor distribución de los ingresos en el grupo de los pobres generales y pobres extremos.

Otra manera de medir la desigualdad del ingreso, es a través de los deciles. En el cuadro 28, se presenta el ingreso nacional promedio, per cápita anual 2009 y 2014 por decil a valores constantes del año 2014. Se observa que en el primer año, los tres últimos deciles (los más ricos) acumulaban el 63.0% del ingreso total; mientras que en el 2014 acumulan el 64.8%. Por otro lado la brecha entre los ingresos más bajos y más altos en el 2009, era 20 veces mayor al ingreso de los más ricos (D10) en relación al ingreso de los más pobres (D1). Esta brecha se incrementó en el año 2014 a 23.

Cuadro 28
Ingreso comparativo (2009 - 2014) por Deciles

Decil	Promedio (C\$) 2009 ^{1/}	% del Ingreso Total	Promedio (C\$) 2014	% del Ingreso Total
1	5,114.2	1.8	6,686.7	1.7
2	8,712.3	3.0	11,520.2	2.9
3	11,650.6	4.1	15,164.2	3.8
4	14,563.2	5.1	19,212.3	4.8
5	17,748.5	6.2	23,587.9	5.9
6	21,717.1	7.6	28,837.8	7.2
7	26,375.5	9.2	35,189.2	8.8
8	33,505.9	11.6	43,694.6	11.0
9	45,587.5	15.9	59,805.5	15.0
10	101,617.7	35.5	155,068.4	38.9
Total	28,674.5	100.0	39,876.0	100.0

Fuente: INIDE/EMNV 2009 y 2014

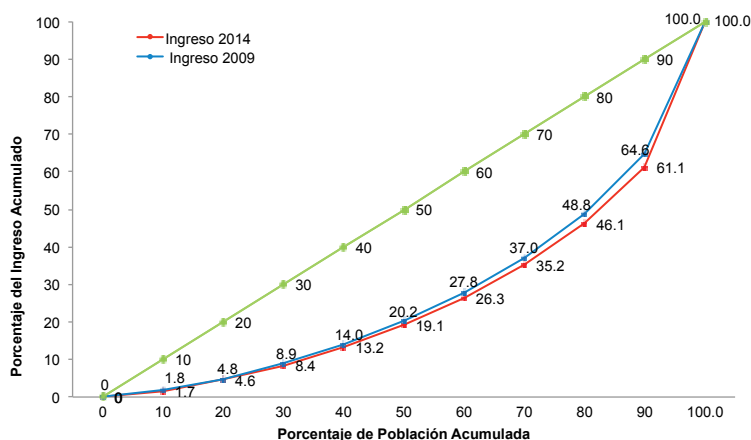
^{1/}Valores a Córdobas del 2014

En figura 15, la curva de Lorenz¹⁷, muestra la forma cómo la distribución del ingreso del 2014 se aleja de la diagonal lo que evidencia el incremento de la desigualdad de los ingresos en el periodo.

¹⁶ Ver Cuadro 24 que muestra incrementos en los ingresos en los estratos de pobreza

¹⁷ La curva de Lorenz muestra gráficamente la distribución del ingreso, con el porcentaje acumulado del mismo por deciles de población. Si la curva se aleja de la línea de 45 grados implica una mayor desigualdad, si se acerca a dicha línea, indica una mayor igualdad.

Figura 15. Curva Comparativa de Lorenz del Ingreso 2009 - 2014



A.3 DISTRIBUCIÓN COMPARATIVA INGRESO-CONSUMO

Los valores comparativos de la distribución entre el ingreso y el consumo para la EMNV 2014 (Ver Cuadro 29), permiten obtener tres lecturas diferentes, pero complementarias sobre ambos indicadores agregados:

Cuadro 29
Distribución del Ingreso y el Consumo según Deciles

Decil	Ingreso		Consumo	
	Promedio (C\$)	% del Ingreso Total	Promedio (C\$)	% del Consumo Total
1	6,686.7	1.7	8,805.95	2.8
2	11,520.2	2.9	12,719.09	4.0
3	15,164.2	3.8	15,798.69	5.0
4	19,212.3	4.8	18,745.72	5.9
5	23,587.9	5.9	22,290.02	7.0
6	28,837.8	7.2	26,270.55	8.3
7	35,189.2	8.8	30,832.91	9.7
8	43,694.6	11.0	37,525.69	11.8
9	59,805.5	15.0	48,928.18	15.4
10	155,068.4	38.9	94,787.06	29.9
Total	39,876.0	100.0	31,674.3	100.0

Fuente: INIDE/EMNV 2014

- (a) En promedio (en C\$), la distribución del ingreso sigue siendo más desigual que la del consumo, ya que mientras para el primer indicador el decil diez es 23 veces más grande que el decil uno (en el 2009 esta relación fue de 19.7 veces), en el consumo esta relación es de 10.8 veces (10.4 en el 2009). Este hecho es evidente, porque el índice de Gini para el ingreso es mayor, de 0.48 (Ver Cuadro 26), mientras que para el consumo es de 0.38 (Ver Cuadro 21).
- (b) Comparando los valores promedios (en C\$) del ingreso y del consumo, por decil, el primero es menor que el segundo en los primeros tres deciles (los más pobres), y a partir del cuarto decil la relación se invierte de forma creciente, ya que el ingreso a partir del cuarto decil es más alto que el consumo per cápita.
- (c) Otro enfoque que evidencia una mayor desigualdad en el ingreso que en el consumo, es que el primero acumula en su último decil (el grupo de la población más rica de Nicaragua), el 38.9% del ingreso (35.4% en el 2009); mientras que con el segundo indicador acumula el 29.9% del consumo (28.7% en el 2009). Es en este único decil, donde la distribución del ingreso muestra mayor acumulación que el consumo. (Ver cuadro 29).

B. LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS

Un enfoque directo para la medición del bienestar, que permite visualizar avances o contracciones principalmente en el área de política social, es el análisis de los denominados indicadores de necesidades básicas insatisfechas (o indicadores de NBI) que están conformados por los siguientes cinco indicadores: Hacinamiento¹⁸, Servicios Insuficientes¹⁹, Vivienda Inadecuada²⁰, Baja Educación²¹ y Dependencia Económica²²

Los resultados muestran que las tres Necesidades Básicas Insatisfechas que más afectan a los hogares Nicaragüenses son: la Dependencia Económica con el mayor peso (23.0%), seguido por el índice de Vivienda Inadecuada 10.8% y el índice de Hacinamiento con 10.6%.

¹⁸ Mide el alojamiento mínimo adecuado para el hogar, describiéndolo en función del número de personas por cuarto, usados para dormir.

¹⁹ Cuantifica el acceso a servicios básicos, que asegure un nivel higiénico adecuado. Se incluyen la calidad del agua que consumen en el hogar y el tipo de servicio de eliminación de excretas, de que disponen.

²⁰ Se refiere, a la calificación del tipo de material con que está construida la vivienda (pared, techo y piso).

²¹ Determina la asistencia escolar primaria por hogar, investigando el número de niños entre 7 – 14 años que no van a la escuela.

²² Combina en un único índice, dos criterios: a) si el jefe del hogar ha completado la educación primaria y b) la relación de personas empleadas, respecto al total de miembros del hogar.

Cuadro 30

Necesidades Básicas Insatisfechas por Área de Residencia y Dominios de Estudio

Dominios de Estudio	Hacinamiento	Servicios Insuficientes	Vivienda Inadecuada	Baja Educación	Dependencia Económica
Nacional	10.6	8.3	10.8	8.2	23.0
Área Urbano	11.5	4.3	13.3	3.2	20.4
Área Rural	9.3	14.2	7.1	14.8	27.0
Managua	12.7	3.7	11.3	3.2	15.2
Pacífico	12.5	5.4	13.2	3.7	20.9
Central	7.5	10.0	6.1	8.8	28.5
Costa Caribe	11.4	16.3	17.0	19.6	26.4

Fuente: INIDE/EMNV 2014

A nivel de áreas de residencia y según el tipo de NBI, se observa que el área rural, presenta el mayor porcentaje de Servicios Insuficientes (14.2%), la máxima Dependencia Económica (27.0%), el más alto Índice de Baja Educación (14.8%); mientras que el mayor índice de Vivienda Inadecuada (13.3%), se encuentra en el área urbana. Lo que muestran estas cifras es que la población residente del área rural, además de obtener los más altos índices de pobreza medidos a través de la metodología de la línea de pobreza también presentan los más altos déficit de estos indicadores estructurales.

Esto sugiere la conveniencia de establecer cierta prioridad de la política social a favor del área rural, ya que las familias asentadas en el campo, además de restricciones del consumo, presentan limitaciones en un conjunto de necesidades básicas que inducen a la reproducción intergeneracional de la pobreza.

Al mostrar la incidencia de estos indicadores estructurales por dominios de estudio, se encuentra que la dependencia económica es la principal dificultad en Managua (15.2%), el Pacífico (20.9%), el Central (28.5%) y la Costa Caribe (26.4%).

Las tendencias descritas contribuyen a entender las diferencias regionales en el nivel de vida de las familias, y podrían ser complementadas con información proveniente de los registros administrativos sectoriales, a fin de precisar la interrelación de los niveles de vida con otro conjunto de variables sociales que den cuenta del nivel de bienestar regional.

B.1 EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES ESTRUCTURALES EN NICARAGUA.

Los niveles de afectación en el país de los indicadores de Hacinamiento, Servicios Insuficientes, Vivienda Inadecuada, Baja Educación y Dependencia Económica, tanto a nivel nacional como urbano rural, vienen mostrando reducciones significativas.

A nivel nacional el índice que experimento la mayor reducción en los últimos cuatro años fue el índice de Servicios Insuficientes, con un decremento de 14.6 puntos porcentuales (evolucionando de 22.9% a 8.3%); mientras que, los otros indicadores que mostraron reducciones son el hacinamiento con 9.6%, la baja educación y la dependencia económica 6.2% y 6.4% respectivamente.

La evolución de los índices de necesidades básicas insatisfechas por área de residencia muestra un decrecimiento de todos los índices en ambas áreas. En el área urbana es notorio la reducción de la dependencia económica, los servicios insuficientes, el hacinamiento y la baja educación con 6.8, 6.5, 5.9 y 3.8 puntos porcentuales respectivamente. En el área rural los servicios insuficientes ha experimentado la mayor reducción con 27.4%, seguido por el hacinamiento con 15.0% la baja educación con 8.8% y la dependencia económica con 5.9%. Nótese que para ambas áreas el índice de vivienda inadecuada ha permanecido inalterado.

Cuadro 31
Comparación 1998-2014 de los Indicadores NBI por Área de Residencia

Dominios de Estudio	1998	2001	2005	2009	2014	Cambio 2014 - 2009
Nacional						
Hacinamiento	42.8	38.7	27.4	20.2	10.6	-9.6
Servicios Insuficientes	27.3	27.4	24.6	22.9	8.3	-14.6
Vivienda Inadecuada	17.4	13.2	10.4	10.9	10.8	-0.1
Baja Educación	21.9	18.4	15.6	14.4	8.2	-6.2
Dependencia Económica	39.1	37.6	31.4	29.4	23.0	-6.4
Área Urbana						
Hacinamiento	43.8	38.0	26.6	17.5	11.5	-5.9
Servicios Insuficientes	17.7	17.4	12.1	10.8	4.3	-6.5
Vivienda Inadecuada	21.2	15.0	12.3	13.2	13.3	0.1
Baja Educación	13.7	10.1	9.4	7.1	3.2	-3.8
Dependencia Económica	36.3	35.6	29.4	27.2	20.4	-6.8
Área Rural						
Hacinamiento	41.5	39.7	28.5	24.3	9.3	-15.0
Servicios Insuficientes	39.8	43.3	42.1	41.5	14.2	-27.4
Vivienda Inadecuada	12.6	10.3	7.7	7.4	7.1	-0.4
Baja Educación	32.3	29.9	22.9	23.6	14.8	-8.8
Dependencia Económica	42.8	40.8	34.3	32.9	27.0	-5.9

Fuente: INIDE/EMNV 1998, 2001, 2005, 2009 y 2014

BIBLIOGRAFIA

Aline Coudouel, Jesko S, Hentschel y Quentin T.Wodon (2002). Medición y Análisis de la Pobreza. Banco Mundial.

Angus Deaton y Salman Zaidi. Directrices para construir agregados de consumo a efectos del análisis del bienestar. Banco Mundial.

Beccaria Luis. (2007) La medición del ingreso para los estudios de pobreza en América Latina: aspectos conceptuales y empíricos. CEPAL.

Grupo de Experto en Estadísticas de Pobreza, Grupo de Río (2007) Compendio de mejores prácticas en la medición de la pobreza.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2001). Perfil y Características de los Pobres en Nicaragua 2001.

Instituto Nacional de Información de Desarrollo (2007). Perfil y Características de los Pobres en Nicaragua 2005.

Instituto Nacional de Información de Desarrollo (2011). Principales resultados: pobreza, consumo e ingreso 2009.

Juan Carlos Feres y Xavier Mancero (2001) El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. CEPAL.

Lawrence C. Hamilton (2005) Statistics with STATA.

Ravallion Martin (1998) Poverty lines in theory and practice, LSMS Working Paper 133, Washington, D.C. The World Bank.

Ravallion Martin (1992) Comparaciones de pobreza. Una guía sobre conceptos y métodos. Banco Mundial.

